



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace

**Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
pro území MAS Sdružení SPLAV v programovém období 2014 – 2020**

Verze 1, schválena Programovým výborem MAS dne 17. června 2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	28
SWOT	29
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	44
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	45
3. Vyhodnocení implementace doporučení	45
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	46
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	51
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	54
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	74
Odpovědi na evaluační podotázky	74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	79
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	81
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	81
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	82
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	83
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	84
Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	86
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	86
Zdroje dat/informací	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	86
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	86
Odpovědi na evaluační podotázky	87
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	88

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	92
Oblast C – Výsledky a dopady realizace SCLLD	94
Doporučení pro další období a návrhy na zlepšení	94
3.1 Evaluační postup	95
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	95

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	20
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2	23
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD –	24
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	29
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sdružení SPLAV	38
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	40
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	43
Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	55
Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	57
Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	70
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Sdružení SPLAV	95

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Sdružení SPLAV je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Sdružení SPLAV, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Sdružení SPLAV provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Sdružení SPLAV v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Sdružení SPLAV,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Sdružení SPLAV.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Sdružení SPLAV provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Sdružení SPLAV podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Kateřina Holmová	zaměstnankyně MAS – v letech 2014-2023 vedoucí manažerka SCLLD, v současné době projektová manažerka OPZ
Petr Hudousek	zaměstnanec MAS – v letech 2014-2022 místopředseda MAS, v současné době vedoucí manažer SCLLD
Petr Olšar	zaměstnanec MAS - pracovník pro monitoring a evaluaci SCLLD, projektový manažer IROP a OPŽP
Renata Horáková	zaměstnankyně MAS – projektová manažerka PRV
	členové Programového výboru MAS

MAS Sdružení SPLAV **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Sdružení SPLAV zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

- výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
 - analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
 - brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Sdružení SPLAV provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Sdružení SPLAV převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Průběžná informovanost ze strany ŘO a NS MAS - Vstřícnost pracovníků ŘO - Zkušenosti pracovníků MAS	- Časté změny vzorů a šablon a jejich postupné doplňování ze strany ŘO = nemožnost využití již dříve zpracovaných dokumentů při přípravě výzev MAS - Nejednotnost šablon, vzorů a postupů jednotlivých OP = složitost agendy a objemnost dokumentací	- Soustavný monitoring webů OP - Průběžné sledování webových stránek NS MAS - Konzultace připravovaných dokumentů	Problém trvá, protože ze strany ŘO všech OP stále dochází ke změnám podmínek dotací, úpravám požadovaných formulářů i zavádění nových monitorovacích systémů, což i přes průběžné sledování všech informací přináší pracovníkům MAS i žadatelům a příjemcům dotací stále komplikace a podřívá důvěryhodnost MAS.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Příprava šablon výzev ze strany ŘO - Stanovení alokace výzev ve finančním plánu a harmonogramu výzev MAS pro daný rok	Časté změny požadovaných informací a formální úpravy formulářů = nemožnost využití již dříve zpracovaných dokumentů při přípravě výzev MAS	- Soustavný monitoring webů OP - Konzultace připravovaných dokumentů - Důsledná kontrola zpracovaných textů	Viz výše.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Kontrolní činnost a vstřícnost pracovníků ŘO - Zkušenosti pracovníků MAS			
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Zpracování vzorů Kontrolních listů za strany ŘO - Stálost principů preferenčních kritérií zakotvená v SCLLD MAS - Zkušenosti pracovníků MAS	- Časté změny šablon preferenčních kritérií ze strany ŘO - Unifikovanost šablon pro MAS = složitost až nemožnost obhájení vlastních kritérií	- Stálost principů a hodnotících kritérií - Průběžná komunikace a diskuze s ŘO - Zodpovědnost MAS - Dostatečná časová rezerva před plánovaným vyhlášením výzvy	Situace se zlepšila především díky rozvolnění požadavků ze strany ŘO.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Informovanost a odpovědnost Programového výboru - Operativnost	Povinnost schválení výzev po každé změně	Dostatečná časová rezerva před plánovaným vyhlášením výzvy	Výzvy jsme vyhlášovali s dostatečnou rozervou
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Zpracování Interních postupů zpracovány podle šablon ŘO	- Odlišné požadavky na obsah IP ze strany ŘO - Změny v šablonách IP = administrativní a časová náročnost zpracování - Uniformita IP bez možnosti zohlednění specifik MAS = obcházení postupů	- Použití aktuálních vzorů IP - Správné vypořádání připomínek ŘO - Důslednost, otevřenost a schopnost diskuze s ŘO	Postupně jsme se naučili vše správně zpracovávat
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Zveřejňování harmonogramu výzev na každý rok na webu MAS	Nízká návštěvnost webových stránek MAS	Důsledná informační kampaň mezi všemi skupinami veřejnosti	Situace se postupně zlepšila, informační cesty jsou stabilizované.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	• Zasílání informací členům MAS, starostům obcí i zájemcům • Zveřejňování avíza výzev před vyhlášením výzvy • Průběžná osobní komunikace s potenciálními žadateli	• Nízká informovanost o aktivitách MAS u nezainteresovaných osob • Malá součinnost obcí, neaktuálnost zveřejňovaných informací, nepředávání informací = neinformovanost veřejnosti	• Dostatečná časová rezerva pro žadatele k přípravě záměru a žádosti	
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Vstřícnost pracovníků ŘO • Rychlá komunikace s pracovníky ŘO • Časté konzultace mailem i telefonicky	• Unifikovanost postupů bez možnosti zohlednění specifik a vlastních postojů MAS = nemožnost přesného zacílení podporovaných aktivit a užívaných postupů	• Průběžná komunikace mezi MAS a ŘO • Důslednost, otevřenost a schopnost diskuze s ŘO	Vzájemná komunikace byla v 2. období vyhovující.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Šablony dokumentů zpracované Řídicími orgány usnadňují práci MAS, často se však mění a neumožňují zohlednění specifik jednotlivých MAS	Užitečnost šablon je různorodá, u jednoduchého číselného výkaznictví je přínosná pro ŘO i MAS, ve složitějších případech s mnoha individuálními variantami (OPZ+) je omezující, nevypovídající a časově nadměrně náročná.
Pracovníci ŘO a MAS získávají zkušenosti, dochází k vyjasnění rolí, vzájemnému pochopení, důvěře a spolupráci	Situace se zlepšuje u stabilně spolupracujících subjektů (MAS a MMR, MPSV), u nových ŘO nebo tam, kde došlo k výrazným personálním změnám (MPSV, MŽP, CRR) je zbytečně patriotská.

Požadavky jednotlivých ŘO na administrativní postupy jsou odlišné, pro každý operační program jsou zpracovány jiné postupy a šablony dokumentů. To velmi znesnadňuje práci MAS i žadatelů	Situace trvá.
Realizace strategie CLLD MAS podléhá direktivním rozhodnutím ŘO, která narušují koncepčnost strategií, plnění jejich cílů i provozuschopnost MAS	Situace trvá.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Dostatek informací pro práci se systémem, příručky - Průběžná metodická i aktuální pomoc pracovníků CRR a ŘO s problémy MAS - Zkušenost zaměstnanců MAS	- Složitost systému, časté výpadky - Časová i odborná náročnost práce se systémem	- Výběr odborně a administrativně zdatných pracovníků se systémem - Využití všech možností systému - Průběžné doškolení pracovníků MAS	Přijatá opatření neeliminují všechny technické problémy na straně ŘO i správců sítí. Problémy s výpadky či zpožděním systémů se opakují.
Školení	- Přínosné informace - Možnost osobního setkání a konzultací s pracovníky ŘO	- Vzdálenost od působiště MAS - Omezená kapacita - Občasná neaktuálnost	Průběžné sledování a využívání nabídky	Problémy jsou vyřešeny.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			školení všemi pracovníky MAS Plán vzdělávání pro jednotlivé pracovníky MAS	
Zadání výzvy do MS/PF	- Názorná metodika pro zadávání výzev jednotlivých OP - Zkušenost zaměstnanců MAS	- Různé metodiky a požadavky jednotlivých ŘO - Náročnost procesu, mnohastupňovost schvalovacího procesu = časová náročnost	- Důsledné dodržování metodiky ŘO pro zadávání výzev - Dostatečná časová rezerva pro zadání a schválení výzvy	Různorodost požadavků ŘO trvá. Problém je řešen kvalifikovaností a zkušeností pracovníků MAS.
Provádění změn ve výzvách	Rychlá komunikace ze strany ŘO	Nutnost opětovného schvalovacího procesu	Zachování původních parametrů výzvy	Změny jsme nerealizovali.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Seminář pro žadatele u každé vyhlášené výzvy MAS - Termín a obsah semináře zveřejněn na webových stránkách MAS, mailem členům MAS - Velký zájem o účast na seminářích PRV	- Nízká účast na seminářích k výzvám IROP, OPZ a OPŽP - Upřednostňování individuálních konzultací - Přehlížení předběžných informací, zájem o podmínky až po vyhlášení výzvy = časově náročné pro MAS, málo času na přípravu projektů	- Adresná a intenzivní propagace výzev ze strany MAS - Zavedení konzultačních dnů	Situace trvá, je zohledněna v organizaci individuálních konzultací.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	Poskytování individuálních konzultací (osobně, telefonicky, mailem) ze strany MAS všem potenciálním zájemcům	Odborná náročnost činnosti MAS = vzhledem ke složitosti a rozmanitosti podporovaných témat a jejich specifik	Důkladná znalost specifických pravidel	Situace trvá, problém je řešen kvalifikovaností a

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	• Zájem o individuální konzultace	přesahují někdy požadované informace odbornost pracovníků MAS • Pravidla zpracovaná ŘO důsledně nedefinují všechny požadavky, kontaktní pracovníci CRR neposkytují jednoznačnou odpověď = pracovníci MAS nemohou dát žadatelům přesné a závazné stanovisko	jednotlivých opatření i administrativních postupů • Odbornost pracovníků MAS	zkušenosti pracovníků MAS. Komplikací je nejednotnost přístupu ke konzultacím (odbornost a vstřícnost) ze strany pracovníků CRR.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	• nerelevantní	• nerelevantní	• nerelevantní	nerelevantní
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	• Zveřejňování všech vyhlášených výzev na webových stránkách MAS, e-mail členům MAS i známým potenciálním žadatelům • Osobní komunikace s potenciálními žadateli v průběhu vyhlášení výzvy • Informace o výzvách na Valné hromadě MAS	• Relativně nízká návštěvnost webových stránek MAS •	• Důsledná informační kampaň pro všechny, nejen pro členy MAS nebo obce	Informační cesty jsou stabilizované, důraz je kladen na osobní a adresnou formu informování.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pro přípravu a vyhlášení výzev jsou zpracovány příručky a šablony ze strany ŘO	Situace je různorodá, předpřipravené formuláře jsou přínosné z hlediska rychlosti a jednotnosti zpracování, ve složitějších případech ale neumožňují individuální výpověď.
Příručky i šablony jsou pro každý OP jiné a často se mění	Situace trvá, problematika je řešena díky zkušenosti pracovníků MAS.

Žadatelé upřednostňují osobní konzultace	Situace trvá, kapacita MAS byla navýšena.
Posuzování projektů je pro pracovníky MAS odborně náročné, specifická pravidla opatření nejsou detailně zpracována a pracovníci CRR někdy neposkytují jednoznačné odpovědi	Situace trvá, problematika je řešena díky zkušenosti a odbornosti pracovníků MAS, případně i konzultaci s pracovníky CCR.
Systém ISKP je uživatelsky náročný a chybový	Situace ISKP se zlepšila, odlišnost požadavků na využívání různých informačních systémů u jednotlivých OP však trvá a stupňuje se.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Zájem členů MAS o tuto činnost • Výborná spolupráce mezi zaměstnanci MAS a členy orgánů MAS • Školení hodnotitelů ke každé výzvě • Zkušenost hodnotitelů • Podpůrná stanoviska odborníků	• Časová náročnost pro pracovníky MAS i hodnotitele • Opakující se informace	• Sloučení školení k více výzvám • Dobrá příprava školení, výběr nejpotřebnějších a nových informací	Hodnotitelé mezitím získali dostatek zkušeností
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Šablony a pokyny pro jednotlivé kroky hodnocení zpracované ŘO • Možnost oprav nedostatků v žádostech • Zkušenost zaměstnanců MAS	• Časová a odborná náročnost procesu • Složitost a formálnost šablon ŘO • Složitost zápisu do systému ISKP • Různé postupy v jednotlivých OP	• Dostatečná časová rezerva pro hodnocení • Odbornost pracovníků MAS	Navýšení kapacity kanceláře MAS

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		Nepřesnost povinných otázek = nemožnost závazného posouzení kritéria (podpis statut, zástupce, beztrestnost...)	Součinnost MAS a žadatelů	
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Odborná podpora hodnocení - Zapojení místních odborníků do činnosti MAS - Výběr vhodných projektů	Prodloužení procesu hodnocení	Výběr vhodných odborníků	Externí odborníci byli potřeba výjimečně, v těchto případech se osvědčili.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Příprava podkladů zaměstnanci MAS - Předání podkladů na 1. zasedání hodnotící komise, dost času na seznámení s problematikou - Zájem členů hodnotící komise a místní znalost	- Nejednotnost řešení podjatosti od jednotlivých ŘO - Nejasnost dělení členů hodnotící komise do zájmových skupin - Časová náročnost hodnocení = složitost hledání vhodného termínu zasedání - Nesmyslná povinnost jednotného hodnocení všech členů komise = formálnost hodnocení	- Precizní příprava hodnocení zaměstnanci MAS - Dostatečná příležitost k diskuzi nad projekty před bodovým ohodnocením	Splněno, zaměstnanci MAS vždy předem připravili podklady hodnocených projektů a pak společně diskutovali s členy hodnotícího orgánu o návrhu bodového hodnocení.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	- Stanovení harmonogramu administrace žádostí výzvy předem včetně termínů a lhůt - Stanovení lhůt v Interních předpisech a Pravidlech pro MAS - Lhůty dostatečně dlouhé	- Časová náročnost hodnocení = složitost hledání vhodného termínu zasedání	Sloučení administrativních postupů a zasedání hodnotící komise pro více výzev	Administrativní postupy vč. povinných lhůt byly dodržovány.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>	- Pozvánky a další komunikace prostřednictvím e-mailu a telefonu		Důsledné sledování a dodržování povinných lhůt	
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Zájem členů hodnotící komise a místní znalost - Dost času na seznámení s problematikou - Odborná podpora hodnocení odbornými posudky - Výběr vhodných projektů	- Velké množství vyplňovaných formulářů - Složitost a formálnost zápisu do ISKP - Různé formuláře a postupy pro jednotlivé OP - Nesmyslná povinnost jednotného hodnocení všech členů komise = formálnost hodnocení	- Precizní příprava hodnocení zaměstnanci MAS - Dostatečná příležitost k diskuzi nad projekty před bodovým ohodnocením - Precizní zpracování dokumentace hodnocení pracovníky MAS	Splněno, zaměstnanci MAS vždy předem připravili podklady hodnocených projektů a pak společně diskutovali s členy hodnotícího orgánu o návrhu bodového hodnocení.
Vyřizování přezkumného řízení	Zatím bez zkušeností	Zatím bez zkušeností	Zatím bez zkušeností	Přezkumné řízení jsme nezaznamenali
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- Postup stanoven v Interních postupech a Pravidlech pro MAS	Různé formy záznamů v jednotlivých OP	Zkušenost a preciznost zaměstnanců MAS	Splněno.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH	Šablony povinných depeší od každého ŘO	- Složitost a formálnost postupů prostřednictvím ISKP	Dodržování povinných formulací	Žadatelé byli informováni dle pravidel.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
(prostřednictvím MS2014+/e-mailem)			Kopírování částí depeší	
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Postup stanoven každým ŘO	- Složitost a obřadnost povinných formulací - Ztráta kontroly nad projektem a kontaktu s žadatelem - Neinformovanost MAS	- Udržování kontaktu s žadatelem - Průběžné sledování korespondence v ISKP - Součinnost a vzájemná informovanost mezi MAS a CRR	Dle platných postupů byli žádosti zaregistrováni do příslušných systémů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zaměstnanci, členové orgánů MAS i odborní hodnotitelé jsou zkušení a místně znalí	Situace trvá, minimální fluktuace, navíc byla navýšena kapacita kanceláře MAS.
Pro administrativní postupy MAS jsou zpracovány příručky a šablony	Situace trvá. Příručky i šablony jsme pravidelně využívali.
Hodnotící proces je administrativně i odborně náročný	Situace trvá vč. poměrně dlouhých lhůt procesu hodnocení projektů.

Hodnotící kritéria požadovaná ŘO jsou formální a uniformní a nezohledňují strategické cíle MAS	Situace trvá.
Po předání projektu na CRR, MPSV, MŽP ztrácí MAS informovanost kontrolu nad realizací projektu	Situace trvá, lepší přehled nad projekty je pouze v PRV/SZP.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Kombinace několika způsobů komunikace - web MAS, e-mail, regionální tisk, letáky, školení, besedy, prezentace, osobní rozhovory...	- Složitost oslovení všech skupin veřejnosti - Zprostředkování přenosu informací obecními zpravodaji, úředními deskami, weby obcí = zprodlení až neaktuálnost zveřejňovaných informací - Zprostředkování přenosu informací kontaktními osobami obcí = nerovnoměrné šíření informací - Zpracování vlastního informačního zpravodaje MAS = časová náročnost, neaktuálnost, složitost distribuce	- Větší součinnost s obcemi a kontaktními osobami v obcích - Větší motivovanost vedení obcí a členů MAS k šíření informací a propagaci MAS	Pravidelné kontakty s obcemi, v případě potřeby jsme podávali informace o akcích MAS do jejich zpravodajů.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Zajišťování informačních článků zaměstnanci MAS - Průběžná aktualizace informací na webu MAS	- Nesoustavnost publikační činnosti - Nízký zájem členů MAS o vlastní publikační činnost	- Stanovení zodpovědnosti za informační činnost - Spolupráce všech zaměstnanců MAS	Bez problémů díky zkušenosti pracovníků MAS.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			Spolupráce a vlastní publikační činnost členů MAS	
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	- Průběžná aktualizace webu MAS, nová zpráva zároveň i na titulní straně v sekci „novinky“ - Publikování všech důležitých informací i potřebných podrobností	Nízká návštěvnost webových stránek MAS	Větší propagace MAS a jejího webu	Pravidelné zveřejňování všech zásadních aktivit MAS na webu a nově i na facebooku MAS
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- Pravidelná adresná e-mailová komunikace s členy MAS i starosty obcí – rozesílání aktuálních informací min. 2xměs. - Adresná rozesílka informací potenciálním žadatelům, telefonické i osobní konzultace - Diskuze s členy MAS na pravidelných zasedáních orgánů Diskuze se zájemci o dotace a žadateli na seminářích, prezentacích a při konzultacích - Dotazníková šetření ke zjišťování potřeb území přes starosty obcí i současné žadatele	- Obtížné oslovení a komunikace s některými skupinami veřejnosti - Opakující se žadatelé o dotaci	- Větší součinnost s obcemi a kontaktními osobami v obcích - Větší motivovanost vedení obcí a členů MAS k šíření informací a propagaci MAS	S obcemi jsme v pravidelném kontaktu, zejména e-malem.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	- Kontakt navázán a udržován se všemi školskými zařízeními - Dobrá spolupráce s většinou školských zařízení v regionu	Míšení aktivit, povinnost administrativního dělení = složitost výkaznictví	Konzultace s pracovníky ŘO	Bez problémů díky zkušenosti pracovníků MAS.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Propojení informací a kontaktů s místním akčním plánováním ve vzdělávání			

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
O činnost MAS a zapojení do ní má zájem většina jejích členů	Situace trvá, členové MAS mají zájem o akce pořádané MAS, často se však opakují stejní členové.
V MAS panuje přátelská atmosféra	Situace trvá.
Mezi nečlenskou veřejností je o činnosti MAS nedostatek informací	Situace se zlepšuje díky informačním kanálům, stále však do určité míry platí.
Animační činnost MAS není soustavná a profesionální	Situace se zlepšuje.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	• Přesně stanovené alokace k rozdělení • Přehledná pravidla pro MAS • Součinnost a vstřícnost pracovníků ŘO	• Povinné změny harmonogramu výzev v průběhu realizace strategie = vyvolané změny cílových hodnot indikátorů • Závaznost cílových hodnot indikátorů = častá nutnost změn hodnot či užívaných procesů (omezení počtu informačních akcí) • Omezení aktivit v souladu s hodnotou indikátoru (počet informačních akcí) = neplnění souvisejících indikátorů (počet úspěšných výzev)	• Diskuze s pracovníky ŘO	Bez problémů díky zkušenosti pracovníků MAS..
Plánování nákladů na období projektu	• Přesně stanovené alokace k rozdělení • Zkušenost zaměstnanců MAS	• Povinné změny finančního plánu a harmonogramu výzev MAS = složitost plánování mzdových a dalších nákladů administrace • Povinnost položkového rozpočtu při přípravě mnohaletého projektu = časté změny v průběhu realizace	• Sledování výdajů a naplánovaných činností • Zpracování žádostí o změnu	Bez problémů díky zkušenosti pracovníků MAS..
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přirazení činností do kapitol rozpočtu)	• Součinnost a vstřícnost pracovníků ŘO	• Povinnost doložení každého výdaje = formálnost a administrativní náročnost zpracování ŽOP a ZOR	• Archivace a dokumentace výdajů	Bez problémů díky zkušenosti pracovníků MAS..

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pro zpracování žádosti opatření 4. 2. je dostatek podkladů ŘO	Situace trvá.
Informace požadované v žádosti jsou vzhledem k délce projektu zbytečně podrobné a musí se později často měnit a zdůvodňovat	Neplatí díky zkušenosti pracovníků MAS..
Realizace projektu je narušována direktivními změnami ze strany ŘO	Bez problémů.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a zpracování Analytické části	- Existence MAS již v předchozím programovém období = využití zkušenosti a návaznost na předchozí Strategii - Důkladná analýza, znalost území regionu - Kombinace expertního a komunitního zpracování - Zapojení členů MAS, pracovních skupin, odborníků z území	- Nekompatibilita území MAS s organizačními jednotkami VS = složitost získání relevantních dat pro území MAS - Dlouhotrvající proces zpracování, projednávání a schvalování = ztráta aktuálnosti dat	Zrychlení procesů	Aktualizace dat v Profilu území je prováděna průběžně pracovníky MAS.
Příprava a zpracování Strategické části	Navázanost na všestrannou analýzu území	Nejasnost výkladu významu strategického plánu CLLD = implementace OP x veškeré aktivity MAS	Zpracování povinného i	Realizováno pouze v rámci doplnění programových

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	- Kombinace více způsobů zjištění potřeb území= ne jen z dat, ale především výsledků dotazníkových šetření, rozhovorů, workshopů - Zapojení členů MAS, pracovních skupin, odborníků z území - Zkušenost a znalost zaměstnanců MAS a všech zapojených subjektů	- Dlouhodobý a formální proces schvalování ŘO = vyžadování zbytečných formálních oprav - Unifikovaný pohled ŘO na strategie MAS = vyžadování nekompatibilních a nepravdivých postupů a údajů, omezení funkčnosti SCLLD - Následné povinné nekoncepční změny = ztráta funkčnosti a pravdivosti strategie.	pravdivého dokumentu Větší nezávislost MAS při zpracování dokumentu	rámců, bez problémů
Zapojování veřejnosti	- Dlouhodobé zkušenosti MAS se zapojováním veřejnosti - Kombinace několika způsobů (skupinové diskuze, dotazníková šetření, oslovení na úředních deskách obcí, v médiích apod.)	Složitost odůvodnění významu strategického plánování = malý zájem veřejnosti	Větší informační kampaň MAS	Problém trvá i při evaluaci IS, situace je řešena větším zapojením členů orgánů MAS do oslovení další veřejnosti.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	- Zapojení členů MAS do zpracování SCLLD formou dotazníkových šetření, členství v Pracovních skupinách, zpracováním samostatných částí - Pravidelné informace o realizaci SCLLD na Valných hromadách MAS - Projednávání strategie v orgánech MAS - Informace na webu MAS	Složitost pochopení povinných procesů	Větší propagace MAS a její činnosti	Viz výše.
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	- Existence vzorů tabulek dle MPIN - Přesně stanovené finanční alokace pro MAS	Vliv povinných změn harmonogramu a alokací výzev = zbytečnost dlouhodobého finančního plánování,	Akceschopnost MAS	Finanční plán je byl průběžně aktualizován podle

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		nutnost zásadních úprav, narušení koncepčnosti činnosti MAS • Špatný odhad či vnější vlivy na cílové hodnoty indikátorů = nutnost úprav, hrozba sankcí • Povinné změny harmonogramu výzev v průběhu realizace strategie = vyvolané změny cílových hodnot indikátorů • Závaznost cílových hodnot indikátorů = častá nutnost změn hodnot či užívaných procesů (omezení počtu informačních akcí) • Omezení aktivit v souladu s hodnotou indikátoru (počet informačních akcí) = neplnění souvisejících indikátorů (počet úspěšných výzev)	• Včasná a dlouhodobá propagace strategie, opatření a výzev MAS	skutečného čerpání.
Příprava a zpracování implementační části	• Provázanost s analytickou a strategickou částí • Zájem a zapojení členů MAS a pracovních orgánů	• Závislost na opatřeních financovaných z CLLD a jejich průběžně měněných podmínkách = nutnost oprav SCLLD, časté vyvolané nekoncepční změny implementační části	• Diskuze s ŘO	Bylo řešeno formou úpravy počtu výzev a alokací jednotlivých opatření.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
--	---

Do zpracování strategie MAS byli zapojeni všichni její členové	Ano, členové MAS jsou zapojováni do přípravy všech strategických dokumentů MAS.
Strategie poskytuje všestranný pohled na území MAS	Ne, protože její rozsah a struktura jsou unifikované.
Požadovaná unifikovanost dokumentu neumožňuje zařazení všech specifik MAS	Ano.
Direktivní pokyny ze strany ŘO ovlivňují podobu SCLLD a vnášejí do ní nekoncepční postupy a nepravdivé údaje	Výhodou jednotné šablony i rozsahu je porovnatelnost a přehlednost dokumentů pro ŘO, nevýhodou je omezení popisu individuálních specifik MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Sdružení SPLAV.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Sdružení SPLAV vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Sdružení SPLAV ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Sdružení SPLAV zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 8 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fiche programových rámců schválené SCLLD MAS Sdružení SPLAV

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření / Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření / Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Velká vzdálenost k rychlostním komunikacím, železnici a letišti, horší dopravní dostupnost horských oblastí a malých obcí. Zvýšení dopravní zátěže celého území zejména v souvislosti se vzrůstajícím počtem zaměstnanců a výroby	Hustá síť místních a pěších komunikací v extravilánu obcí a turistických cyklotras.	Zvýšení ochrany životního prostředí, realizace opatření k snížení dopravní zátěže obcí, emisí z průmyslových závodů, zápachu ze zemědělské výroby, ochrana sídel a krajiny před povodněmi		Přetrvávající špatný stav některých komunikací 2. a 3. třídy a místních komunikací Zvyšování kriminality a nehodovosti v důsledku velkého počtu dojíždějících zaměstnanců	1. Ekologická a bezpečná doprava	Zlepšení životního prostředí sídel, realizace opatření k snížení dopravní zátěže, znečišťování působením průmyslové a zemědělské výroby a dalších negativních vlivů.	12 631 579	12 017 446

strojírenských závodů. Nedostatečná bezbariérovost veřejných prostor								
Velké množství přechodných a dojíždějících osob.	Osvědčená spolupráce obcí a složek záchranného systému v krizových situacích			Zvyšování kriminality a nehodovosti v důsledku velkého počtu dojíždějících zaměstnanců	2. Řešení krizových situací	Ochrana sídel a krajiny před povodněmi a dalšími krizovými situacemi, zlepšení funkčnosti krajinných prvků	3 811 579	5 107 820
Nedostatečná kapacita sociálních služeb a finančních prostředků na provoz. Nedostatek vhodných prostor pro setkávání komunit, barierovost prostředí.	Spokojenost s kvalitou sociálních služeb		Stárnutí obyvatel, nedostatečná kapacita a variabilita služeb pro seniory	Zhoršená dostupnost sociálních služeb	3. Sociální služby a komunity – investice	Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce.	16 315 789	14 346 851
Nedostatek pracovníků a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhod		Vytváření pracovních míst s alternativními úvazky pro znevýhodněné skupiny obyvatel vč. sociálního podnikání		Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby	4. Sociální podnikání – investice	Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s	2 105 263	0

něné osoby						alternativní mi úvazky.		
Nepříznivá struktura vzdělání, pracovních sil vzhledem k poptávce		Provázanost nabídky vzdělání a trhu práce		Malá variabilita vzdělávacích institucí, neprovázanost vzdělání s trhem práce	5. Výchova a vzdělávání – investice	Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku	11 578 947	13 324 050
Nízká návštěvnost regionu		Oprava, údržba a využití historicky, společenských a přírodně významných míst, objektů a prvků pro služby místním občanům i turistům		Pokles návštěvnosti regionu. Snižování poptávky po službách v cestovním ruchu Nízká využívanost lůžek, neudržitelnost podnikatelských aktivit ve službách pro cestovní ruch	6. Kulturní dědictví	Oprava, údržba a využití historicky i společenských významných míst, objektů a prvků.	1 052 632	1 051 916
Prioritizace přechodných ekonomických zájmů regionu nad trvalými hodnotami života občanů.	Dostatek rozvojových ploch	Zachování venkovského a přírodního charakteru regionu, omezení novostaveb v extravilánu obcí, využívání stávajících objektů, dohled nad		Ztráta venkovského charakteru území s kvalitním přírodním prostředím, živelná výstavba, nárůst individuální	7. Územní rozvoj	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině Zachování venkovského a přírodního charakteru regionu,	1 578 947	1 126 167

		urba- nistickým a architektoni- ckým řešením sídel i staveb.				omezení novostaveb v extravilánu obcí, využívání stávajících objektů.		
Nepříznivá struktura vzdělání, pracovníc h sil vzhledem k poptávce		Neprováz- nost nabídky vzdělání a trhu práce		Malá variabilita vzdělávací ch institucí, neprováz- nost vzdělání s trhem práce. Nedostatek pracovníc h sil v zemědělství	8. Země- dělské vzdělá- vání	Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku	294 118	123 420
Nedostatek pracovníc h sil v zemědělství. Nepříznivá struktura vzdělání, pracovníc h sil vzhledem k poptávce	Koncentrac e zemědělské a rostlinné živočišné produkce, tradice zemědělské ho hospodaření i v méně příznivých oblastech kraje		Neperspekt ivnost zemědělské ho podnikání, ukončování menších farem	Nedostatek pracovníc h sil v zemědělství. Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů.	9. Země- dělské podniky	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků	29 166 667	44 238 985
Nedostatek pracovníc h sil v zemědělství	Koncentrac e zemědělské a rostlinné živočišné produkce, tradice zemědělské ho hospodaření i v méně příznivých oblastech kraje		Neperspekt ivnost zemědělské ho podnikání, ukončování menších farem	Nedostatek pracovníc h sil v zemědělství. Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů	10. Země- dělské produkty	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků	7 500 000	3 666 461

		Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES	Nevhodné životní prostředí ve volné krajině i sídlech	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i sídlech	11. Infrastruktura v lesích	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině.	687 500	0
Jednostranná orientace průmyslu na strojírenství. Ukončování činnosti drobných podnikatelů v řemeslech a službách.	Dlouhodobě nízká míra nezaměstnanosti	Podpora rovnoměrného rozvoje všech místně vhodných druhů podnikání		Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů. Nerovnoměrný rozvoj hospodářských sektorů a průmyslových odvětví.	12. Nezemědělské podniky	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků	14 627 500	22 343 738
Lokální problémy s kvalitou životního prostředí, nízký podíl a údržba zeleně v sídlech.		Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES		Nízká a nekonceptní propagace regionu.	13. Neproduktivní investice v lesích	Zvýšení počtu návštěvníků regionu a odběru služeb v cestovním ruchu. Rozšíření a údržba veřejné zeleně v extravilánu i intravilánu obcí, výsadba místně příslušných	1 450 000	1 432 737

						neinvazních druhů.		
Zastaralé strojní a technologické vybavení podnikatelských subjektů		Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES		Zastaralé vybavení podnikatelů	14. Technika pro lesní hospodářství	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských produktů.	900 000	2 369 856
Nedostatek pracovních sil v zemědělství. Nepříznivá struktura vzdělání, pracovních sil vzhledem k poptávce	Koncentrace zemědělské a rostlinné živočišné produkce, tradice zemědělského hospodaření i v méně příznivých oblastech kraje		Neperspektivnost zemědělského podnikání, ukončování menších farem	Nedostatek pracovních sil v zemědělství. Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů.	15. Krátké řetězce	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků	500 000	0
		Podpora rovnoměrného rozvoje všech místně vhodných druhů podnikání		Nízká a nekonceptní propagace regionu.	16. Spolupráce MAS	Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu. Využití polohy regionu k zintenzívnění	1 875 000	754 699

						ění dopravního spojení a spolupráce s Polskem.		
Nedostatek pracovníků a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby Nedostatek pracovníků sil ve službách, řemeslech a zemědělství.		Podpora aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu		Nevhodná struktura volných pracovních míst vzhledem k poptávce	17. Zaměstnanost	Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu	3 340 000	2 707 800
Nedostatek pracovníků a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby		Vytváření pracovních míst s alternativními úvazky pro znevýhodněné skupiny obyvatel vč. sociálního podnikání		Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby	18. Sociální podnikání – neinvestice	Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními úvazky.	1 000 000	948 720
Úbytek počtu obyvatel, pracovníků příležitostí, služeb a občanského vybavení, zejména v horských obcích.		Vytváření pracovních míst s alternativními úvazky pro znevýhodněné skupiny obyvatel vč. sociálního podnikání		Zhoršující se věková struktura obyvatelstva, zvyšování počtu samostatně žijících osob	19. Prorodinná opatření	Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnost	1 800 000	655 960

Nedostatek zařízení pro malé děti.						ti občanů za prosperitu obce.		
Nedostatečná kapacita sociálních služeb a finančních prostředků na provoz. Nedostatek vhodných prostor pro setkávání komunit, bezbarierovost prostředí.	Spokojenost s kvalitou sociálních služeb		Stárnutí obyvatel, nedostatečná kapacita a variabilita služeb pro seniory	Zhoršená dostupnost sociálních služeb	20. Sociální služby a komunity – neinvestice	Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce.	6 260 000	8 084 234
Šíření invazních druhů rostlin, eroze horských luk a zemědělské půdy			Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Šíření invazních druhů rostlin, eroze	21. Likvidace invazních druhů rostlin	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	1 176 471	678 500
Lokální problémy s kvalitou životního prostředí (hluk, prašnost, zápach,...) nízký podíl a údržba zeleně v sídlech.		Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	22. Výsadby dřevin mimo les	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	1 176 471	0

		prvků ÚSES						
		Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	23. Realizace prvků ÚSES	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	2 777 780	340 441
Šíření invazních druhů rostlin, eroze horských luk a zemědělské půdy	Dobré životní prostředí		Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Šíření invazních druhů rostlin, eroze	24. Proti-erozní opatření	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	3 125 000	0
Lokální problémy s kvalitou životního prostředí (hluk, prašnost, zápach...), nízký podíl a údržba zeleně v sídlech	Dobré životní prostředí		Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Lokální problémy s kvalitou životního prostředí, hluk, prašnost, zápach	25. Realizace sídelní zeleně		8 333 330	286 393
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
Chátrání opuštěných			Pokles přitažlivosti	Vysídlování horských a	26. Obnova	Ochrana sídel a krajiny		

průmyslových, zemědělských, vojenských, církvních i soukromých objektů Úbytek počtu obyvatel, pracovních příležitostí, služeb a občanského vybavení zejména v horských obcích			horských oblastí pro život obyvatel a podnikání, vytlačování obcí.	malých obcí regionu	venkovských obcí	před povodněmi a dalšími krizovými situacemi, zlepšení funkčnosti krajinných prvků, realizace prvků ÚSES. Oprava, údržba a využití historicky i společensky významných míst, objektů a prvků (tento cíl je hlavní pro MS). Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školení a vzdělávání	6 400 000	8 480 392

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sdružení SPLAV

Ukazatel	Hodnoty k 31.12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			3,02	1,65	1,36	1,30	1,48	2,04	1,83	2,19	2,38
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 266	4 127	4 095	4 078	4 098	4 088	4 116	4 184	4 257	4 261	4 336
Dokončené byty celkem	96	64	72	83	112	121	111	121	210	197	103
Trvalé travní porosty (ha)	10 285	10 287	10 443	10 376	10 376	10 398	10 715	10 784	10 856	10 855	10 929

Ukazatel	Hodnoty k 31.12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Zemědělská půda (ha)	25 552	25 530	25 497	25 442	25 437	25 412	25 340	25 318	25 288	25 277	25 249
Lesní pozemky (ha)	18 576	18 575	18 599	18 616	18 619	18 623	18 693	18 705	18 721	18 737	18 753
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	743	741	738	736	737	740	736	744	744	745	753
Celková rozloha MAS	48 092	48 092	48 096	48 095	48 095	48 098	48 097	48 095	48 095	48 095	48 097
Počet obcí v území MAS	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
Celkový počet obyvatel MAS	35 588	35 536	35 497	35 478	35 560	35 606	35 912	35 765	35 222	36 340	36 876

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD (Kč)	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených ⁴	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
IROP								
Ekologická a bezpečná doprava I.	30.11.2017	6 315 790,00	3	3 828 599,79	3	3 828 599,79	0	0,00
Výchova a vzdělávání-investice I.	30.11.2017	4 210 526,00	3	3 587 000,00	3	3 587 000,00	0	0,00
Sociální služby a komunity-investice I.	30.11.2017	7 368 421,00	2	3 639 750,00	2	3 639 750,00	0	0,00
Řešení krizových situací (I.)	08.12.2017	3 811 579,00	2	2 075 500,00	2	2 075 500,00	0	0,00
Sociální podnikání I.	19.10.2018	2 105 260,00	1	876 433,00	0	0,00	1	876 433,00
Ekologická a bezpečná doprava II.	19.10.2018	3 671 946,32	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Výchova a vzdělávání-investice II.	19.10.2018	2 540 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sociální služby a komunity-investice II.	19.10.2018	4 360 250,00	2	3 676 938,00	1	3 000 000,00	1	676 938,00
Podpora pořízování a uplatňování dokumentů územního rozvoje I.	19.10.2018	1 578 947,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sociální bydlení-investice	19.10.2018	1 000 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sociální služby a komunity-investice III.	28.5.2019	8 222 170,53	3	7 848 630,92	3	7 848 630,92	0	0,00
Podpora pořízování a uplatňování dokumentů územního rozvoje II.	4.5.2019	1 052 631,58	3	1 036 167,00	3	1 036 167,00	0	0,00
Řešení krizových situací II.	4.5.2019	3 840 976,11	1	2 552 320,00	1	2 552 320,00	0	0,00
Ekologická a bezpečná doprava III.	9.9.2019	7 656 596,06	3	5 453 517,86	1	467 338,09	2	4 986 179,77

⁴ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany ŘO), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoP apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

Výchova a vzdělávání-investice III.	9.9.2019	6 240 777,47	5	9 288 711,54	3	5 914 090,24	2	3 374 621,30
Sociální podnikání II.	30.9.2019	947 368,42	1	428 476,10	0	0,00	1	428 476,10
Kulturní dědictví	4.11.2019	1 052 631,58	1	1 051 916,00	1	1 051 916,00	0	0,00
Ekologická a bezpečná doprava IV.	7.6.2020	6 301 020,74	3	5 580 343,89	2	4 188 045,95	1	1 392 297,94
Sociální služby a komunity-investice IV.	5.7.2020	1 052 631,58	1	1 052 631,58	1	1 052 631,58	0	0,00
Výchova a vzdělávání-investice IV.	7.6.2020	5 590 716,63	2	3 329 585,44	2	3 329 585,44	0	0,00
Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje III.	7.6.2020	315 789,47	1	90 000,00	1	90 000,00	0	0,00
Ekologická a bezpečná doprava V.	24.1.2021	3 491 611,00	1	949 978,37	1	949 978,37	0	0,00
Řešení krizových situací III.	24.1.2021	792 007,32	1	480 000,00	1	480 000,00	0	0,00
Sociální služby a komunity-investice V.	24.1.2021	1 641 559,65	1	628 900,00	1	628 900,00	0	0,00
Výchova a vzdělávání-investice V.	24.1.2021	558 369,00	1	493 374,00	1	493 374,00	0	0,00
Sociální služby a komunity-investice VI.	20.9.2021	1 012 659,00	2	1 009 988,92	1	500 000,00	1	509 988,92
Ekologická a bezpečná doprava VI.	20.10.2021	3 244 482,00	2	2 583 483,61	2	2 583 483,61	0	0,00
OPZ								
Prorodinná opatření (I.)	14.7.2017	1 800 000,00	1	873 750,00	0	0,00	1	873 750,00
Sociální služby a komunity-neinvestice (I.)	14.7.2017	3 000 000,00	1	2 893 022,50	1	2 893 022,50	0	0,00
Zaměstnanost (I.)	30.3.2018	3 340 000,00	2	4 237 318,75	1	2 707 800,00	1	1 529 518,75
Prorodinná opatření (II.)	30.3.2018	1 800 000,00	5	3 758 339,69	1	655 960,00	4	3 102 379,69
Sociální podnikání-neinvestice (I.)	23.11.2018	1 000 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sociální služby a komunity-neinvestice (II.)	23.11.2018	3 366 977,50	1	2 890 260,00	1	2 890 260,00	0	0,00

Sociální podnikání- neinvestice (II.)	31.1.2019	1 000 000,00	1	948 720,00	1	948 720,00	0	0,00
Sociální služby a komunity- neinvestice (III.)	1.11.2019	2 304 237,50	2	2 300 951,25	2	2 300 951,25	0	0,00
OPŽP								
Likvidace invazních druhů rostlin I.	3.12.2018	1 176 470,00	1	678 500,00	1	678 500,00	0	0,00
Protierozní opatření	5.8.2019	3 125 000,00	1	675 753,00	0	0,00	1	675 753,00
Výsadby dřevin I.	28.8.2019	2 044 705,00	1	2 044 373,30	0	0,00	1	2 044 373,30
Realizace ÚSES	9.9.2019	2 777 780,00	1	340 441,33	1	340 441,33	0	0,00
Realizace sídelní zeleně	16.10.2019	8 333 330,00	1	286 393,00	1	286 393,00	0	0,00

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche ^{*)}	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených ⁵	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení ⁶
1	8,9,12,14	31.5.2017	10 500 000	16	7 861 563	15	7 229 063	1	652 500	0
2	9,10,11,12,13,15	27.4.2018	9 085 000	13	6 333 267	11	5 855 174	2	464 700	0
3	9,10,11,12,15	8.3.2019	6 790 347	18	5 863 480	14	4 536 193	4	1 327 287	0
4	9,10,12,13	16.4.2020	8 046 215	19	6 468 314	18	6 198 914	1	299 400	0
5	9,10,12,14,26	17.3.2021	15 857 304	46	15 526 599	42	14 116 984	4	1 409 654	0
6	12	2.5.2022	1 500 000	5	1 138 014	5	1 138 014	0	0	0
7	9,12,26	31.3.2023	7 766 279	24	7 647 686	23	232 071	1	7 415 577	0
8	12	31.1.2024	894 665	5	908 575	5	0	0	0	0

^{*)} Fiche 8: Zemědělské vzdělávání

Fiche 9: Zemědělské podniky

Fiche 10: Zemědělské produkty

Fiche 11: Infrastruktura v lesích

Fiche 12: Nezemědělské podnikání

Fiche 13: Neproduktivní investice v lesích

Fiche 14: Technika pro lesní hospodářství

Fiche 15 Krátké řetězce

Fiche 16: Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER

Fiche 26: Obnova venkovských obcí

⁵ Projekty, které byly zahájeny (doporučeny k podpoře ze strany MAS, vybrány k podpoře ze strany SZIF), ale z jakéhokoliv důvodu nebyly úspěšně dokončeny (např. staženy žadatelem, ukončeny rozhodnutím ŘO, žadatel nepodal ŽoPl v PRV apod.), tj. projekt nebyl nakonec realizován a finanční prostředky nebyly využity ke stanovenému účelu.

⁶ Pro poslední výzvy v PRV (registrace do 30. 4. 2024).

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Současná strategická východiska jsou ve velké většině stále platná, neboť byla stanovena se správným předpokladem dalšího vývoje regionu. V aktualizovaných dokumentech přibudou, resp. budou odstraněny některé výše zmíněné slabé a silné stránky a dále zmíněné Příležitosti, Hrozby, Problémy a Cíle.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Větší podpora mikro a malých podniků a samostatných podnikatelů, zejm. v řemeslech a službách místní potřeby	31. 12. 2023	Programový výbor MAS – schválení navýšení alokace pro opatření Nezemědělské podnikání v rámci PR PRV.	Alokace byla nejprve mírně navýšena k 1.1. 2020 (přesun z jiné fiche), výraznější navýšení (v souvislosti s celkovým navýšením alokace pro MAS) proběhlo k 1.9.2020
2. Větší podpora terénních sociálních služeb	31. 12. 2019	Programový výbor MAS – schválení navýšení alokace pro opatření Sociální služby a komunity v rámci PR IROP a PR OPZ.	Alokace byla navýšena k 1.9. 2020 (přesun z jiné fiche). Problematika je řešena i klíčovými projekty MAS zaměřenými na podporu terénních služeb, podpořenými z OPZ.
3. Řešení vysoké produkce odpadu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetí okamžitých opatření, regulací rozvoje, kontrolní činností. Obce a města regionu – přijetí okamžitých opatření, kontrolní činností.	Do analýzy potřeb v rámci SCLLD 2021-27 byla zařazena rozvojová potřeba „Snížení produkce odpadu, jednotný a ekologický systém jeho likvidace“. Reálná možnost řešení situace cestou CLLD je velmi malá.

		Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu	
--	--	--	--

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Strategická východiska SCLLD z větší části zohledňují i aktuální problémy území MAS. Nově identifikované problémy souvisejí s rozvojem výroby a navyšováním počtu zaměstnanců závodu Škoda Auto v Kvasinách nekoordinovaným s kapacitami regionu. S tím související problémy (nárůst dopravy, ničení životního prostředí, odpady, narušování soužití) nejsou řešitelné Programovými rámci MAS tohoto období a budou zařazeny jako podporovaná opatření v příštím programovém období.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	3. Vyhodnocení implementace doporučení
1. Řešení vysoké produkce odpadu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých opatření k výběru zaměstnanců, regulací rozvoje, kontrolní činností a sankcemi zaměstnanců, investicemi do občanského vybavení Obce a města regionu – osvětou, podporou kulturních a společenských akcí, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu	Do analýzy potřeb v rámci SCLLD 2021-27 byla zařazena rozvojová potřeba „Snížení produkce odpadu, jednotný a ekologický systém jeho likvidace“. Možnosti řešení cestou CLLD jsou však velmi omezené.
2. Nastolení sociálního a kulturního smíru v regionu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých opatření k výběru zaměstnanců, regulací rozvoje, kontrolní činností a sankcemi zaměstnanců, investicemi do občanského vybavení Obce a města regionu – osvětou, podporou kulturních a	Do SCLLD 2021-27 byl mj. zařazen specifický cíl „Sociální vazby v rodinných i obecních komunitách jsou trvalé a funkční“.

		společenských akcí, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu	Problematika je řešena i klíčovými projekty MAS zaměřenými na podporu terénních služeb, podpořenými z OP.
3. Odstranění lokálních problémů s kvalitou životního prostředí, hluk, prašnost, zápach, dopravu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých opatření, regulací rozvoje, kontrolní činností. Obce a města regionu – přijetím okamžitých opatření, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu	Jeden ze strategických cílů SCLLD 2021-27 je „Region je připravený na ochranu životního prostředí“. Možnosti koncepčního nebo zásadního řešení cestou CLLD jsou velmi omezené. Nově však MAS iniciují a administrují některá opatření programů NZUL a NZU zaměřených na individuální řešení úspor energií v domácnostech. Tím se podíl MAS na řešení problematiky zvětšuje.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS **Sdružení SPLAV** v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

Aby realizace SCLLD mohla mít významnější vliv na řešení problémů území, musela by její implementace působit déle. Při současných požadavcích RO na rozdělení alokací IROP, OPZ a OPŽP již v roce 2019, a tedy zkrácení možné doby implementace na 2,5 roku, jsou přidělené alokace takřka dostačující. Problémem tedy není výše alokací, ale možná doba implementace a direktivní zásahy RO do dlouhodobých strategických cílů MAS.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Cílená a dlouhodobá animace území	31.12.2019, další programové období	MAS, RO Větší samostatnost MAS při rozhodování o harmonogramu a výši alokací vyhlášených výzev.	Probíhá pravidelná animace, o harmonogramu výzev a výši alokace si do velké míry rozhoduje sama MAS.
2. Úprava alokací opatření (fichí) jednotlivých OP v souladu s průběhem výzev programového období	Průběžně, 31.12. 2019, 30.6.2023	MAS Rozvážnost, stálost principů a kritérií výběru.	Výše alokace obvykle přibližně odpovídá zájmu žadatelů.
3. Diskuze s RO s cílem přehodnocení dosavadních postupů RO	Průběžně, 31.12.2019, následující období	MAS, NS MAS, RO Vzájemné pochopení, stejný cíl.	Bez problémů.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvou?

Odpověď:

IROP: Po prvních výzvách, v nichž často docházelo k výkyvům při přijímání žádostí, se situace po mid-term evaluaci (od r. 2019) ustálila. Žádná výzva nebyla bez přijatého projektu, ve většině výzev byl objem financí v předkládaných žádostech jen mírně nižší než celková alokace výzvy. Převís se strany žadatelů byla zaznamenán pouze 1x (opatření Vzdělávání), výrazně vyšší alokace ve srovnání s objemem přijatých žádostí se objevila 2x – z toho 1x v opatření Vzdělávání, kde – jak je patrné z předchozího komentáře – docházelo k nerovnoměrnému příjmu, zatímco v jedné výzvě došlo k převisu, v další se zase přihlásil výrazně nižší počet žadatelů. Druhý případ je v opatření Doprava, kde i přes poměrně velký zájem žadatelů se v některých výzvách projeví obavy ze složitosti procesu stavebního řízení a tím snížení zájmu o výzvu.

OPZ: Situace je obdobná jako u IROP. Zájem žadatelů po mid-term evaluaci přibližně odpovídal alokaci vyhlášených výzev. V podstatě všechny finanční prostředky se podařilo vyčerpat. Zároveň byla implementace potřebných opatření podpořena formou vlastního dlouhodobého klíčového projektu MAS.

PRV: Zájem žadatelů o výzvy tohoto programového rámce je dlouhodobě nejvyšší. Po mid-term evaluaci došlo k některým změnám a přesunu finančních prostředků mezi fichemi, a zájem žadatelů ve většině výzev tak odpovídal alokaci vyhlášených výzev. OPŽP: Zde byl zájem žadatelů nejnižší. Díky intenzivní animační činnosti a osobním jednáním s vhodnými žadateli se do každé výzvy přihlásil alespoň 1 projekt (ne všechny však byly úspěšně ukončeny), i když pokaždé s výrazně nižším finančním objemem ve srovnání s alokací vyhlášených výzev.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: IROP: Mid-term evaluace identifikovala větší zájem žadatelů u opatření Řešení krizových situací a Výchova a vzdělávání. V r. 2019 byly změnou SCLLD výrazněji navýšeny finanční prostředky v opatření Řešení krizových situací. V ostatních opatřeních nebylo nutné finanční prostředky zásadněji navyšovat, zájem žadatelů přibližně odpovídal přidělené finanční alokaci a cíle tak mohly být naplněny se stávající alokací. OPZ: V OPZ byly naplněny cíle i bez navyšování alokace, největší zájem byl v oblasti sociálních služeb a zaměstnanosti. Zároveň byla implementace potřebných opatření podpořena formou vlastního dlouhodobého klíčového projektu MAS. PRV: O aktivity PR PRV byl ze strany žadatelů dlouhodobě největší zájem. Cíle SCLLD byly zásluhou navýšení alokace, především ve fichích Zemědělské podniky, Nezemědělské podnikání a Technika pro lesní hospodářství, většinou naplněny. Zejména v prvních dvou fichích bychom využili ještě vyšší alokaci finančních prostředků. OPŽP: Zde nebyla v žádném opatření vyčerpána alokace, nebylo tak zdaleka nutné navyšovat finanční prostředky, aby byly cíle naplněny.	
Klíčová zjištění:	
1. MAS využívala žádosti o změnu SCLLD k přesunu finančních prostředků, ve 2. polovině programového období tak již docházelo minimálně k situacím, kdy alokace na výzvu byla výrazně nižší nebo vyšší ve srovnání se zájmem žadatelů 2. V PR PRV bychom využili více finančních prostředků, naopak v OPŽP jich poměrně dost zbylo.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď na evaluační otázku:
Alokované finanční prostředky byly dostatečné s výjimkou výše uvedených fichí PR PRV.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Pokračovat v implementaci PR IROP, OPZ i PRV (nyní SZP) 2. Navýšit finanční prostředky na SZP pro zemědělské i nezemědělské podnikatele.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Viz otázka 3.2. Všechny PR obsahují opatření, kde potenciální zájem převyšuje finanční alokaci. Žádaných opatření je většina a zájem o ně navíc postupně narůstá. Řada okolností však žadatelům brání tento zájem uplatnit. Zároveň však Programové rámce všech 4 OP obsahují opatření, do kterých nejsou přihlašovány projekty. Důvodem je řada okolností vnějších i vnitřních: 1. MAS změnila harmonogram výzev, zkrácení implementačního období 2. Složitost administrativních postupů 3. Volby do obecních zastupitelstev 4. Projekční a stavební nepřipravenost, nedostatek projekčních a stavebních kapacit Další investiční nabídky pro obce související s rozvojem průmyslové zóny Kvasiny			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Převedení volných nečerpaných alokací do žádaných opatření	Bezprostředně, do 31. 10. 2019	MAS, podání žádosti o změnu po finalizaci mid-term evaluace.	Opakovaně provedena žádost o změnu SCLLD, díky tomu vyčerpana téměř celá alokace.
2. Zohlednění všech souvisejících faktorů při přípravě opatření a alokací v dalším programovém období	Do finalizace SCLLD následujícího programového období	MAS a její orgány.	V rámci pravidel ŘO bylo zohledněno do SCLLD 2021-27.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP: V PR IROP se jednalo o 3 opatření (z celkových 7), tj. o 43 %, a to Ekologická a bezpečná doprava (o cca 0,7 mil. Kč), Sociální služby a komunity (o cca 2 mil. Kč) a Územní rozvoj (o cca 0,5 mil. Kč). Přestože v každém z těchto opatření bylo podáno několik projektů, výchozí alokace byla ve všech opatření poměrně vysoká (op. Doprava a Soc. služby) a zájem žadatelů se postupně snižoval. Žádný zájem ze strany žadatelů jsme nezaznamenali ve výzvě Sociální bydlení, která byla součástí opatření Sociální služby. Žádný projekt rovněž nebyl dokončen v opatření Sociální podnikání. Alokace z těchto výzev byla vyčerpána v opatřeních Vzdělávání a Řešení krizových situací.

PRV: V PRV byly zrušeny fiche Infrastruktura v lesích a Krátké řetězce (20 % všech fichí). Obě fiche byly i přes opakované vyhlášení výzvy bez podaného projektu, proto byla celá jejich alokace přesunuta do jiných opatření. Ve fichích Zemědělské vzdělávání, Neproduktivní investice v lesích a Spolupráce pak ještě došlo k mírnému krácení (30 %) prostředků.

OPZ: Alokace byla krácena především v Prorodinném opatření, a to ve prospěch opatření Sociální služby a komunity neinvestice.

OPŽP: Žádná taková opatření nebyla.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?⁷

Odpověď:

Nově byla zavedena fiche Obnova venkovských obcí v PR PRV a dále 3 opatření v OPŽP. Všechna opatření byla zavedena v souvislosti s nabídkou ŘO, která se objevila až v průběhu implementace.

Klíčová zjištění:

1. Opatření, ve kterých byl malý zájem žadatelů, byla během implementace krácena, příp. úplně zrušena
2. V průběhu implementace SCLLD byla nově zavedena 4 opatření.
3. Implementace potřebných opatření zaměřených na sociální tematiku byla podpořena formou vlastního dlouhodobého klíčového projektu MAS.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Na základě průzkumu mezi potenciálními žadateli, který jsme prováděli během zpracování SCLLD, jsme se rozhodli realizovat téměř všechna opatření/fiche, které nám byly nabídnuty.

IROP: PR obsahoval 8 opatření, v každém z opatření jsme realizovali alespoň 1 projekt, zájem byl tedy o všechny opatření. Pouze v rámci opatření Sociální služby jsme neregistrovali žádného zájemce ve výzvě Sociální bydlení.

PRV: Původně PRV obsahoval 8 fichí, v průběhu realizace SCLLD byla přidána 1 fiche, naopak 2 fiche, o které nebyl zájem, byly v průběhu implementace zrušeny. O všechna ostatní fiche byl ze strany žadatelů poměrně velký zájem.

OPZ: PR obsahoval 4 opatření, ve všech jsme zaznamenali alespoň 1 projekt, menší zájem byl v opatření Sociální podnikání a Prorodinná opatření, a to především kvůli náročným podmínkám opatření i souběhu se změnami v národní legislativě.

⁷ Tato podotázka nebyla v mid-term evaluaci zahrnuta.

OPŽP: Původně obsahoval PR 2 opatření, v průběhu implementace byl rozšířen o další 3. V každém z opatření byl přijat 1 projekt, ve dvou opatřeních však žadatelé v průběhu realizace odstoupili. Celkově byl v tomto PR zájem spíše malý.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Ve většině případů obsahovaly PR opatření, o která byl ze strany žadatelů zájem.
2. V případě nezájmu (PRV) byla fiche zrušena, alokace byla přesunuta a následně vyčerpána v jiných fichích.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Sdružení SPLAV přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Sdružení SPLAV:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích

k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)

- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Harmonogram vyhlášených výzev je odlišný od harmonogramu naplánovaného v implementační části SCLLD z těchto důvodů: 1. <u>Harmonogram výzev má roční nezaviněné zpoždění (zdůvodnění v ŽoZ, viz níže)</u> „Zpracovaný dokument SCLLD jsme předložili k projednání na MMR v lednu 2016 v první skupině MAS, k jeho schválení všemi 4 ŘO došlo až v únoru 2017. I když jsme první výzvy vyhlásili již také v únoru 2017 a skluz v harmonogramu se snažíme dohonit intenzivnějším vyhlášováním jednotlivých opatření všech OP včetně OPŽP, nedaří se nám roční zpoždění eliminovat a 9 výzev plánovaných na chybějící rok 2016 zrealizovat“. 2. <u>Harmonogram výzev PR IROP, OPZ a OPŽP je o 3 roky zkrácen</u> Na direktivní pokyn Řídicích orgánů těchto OP musí být poslední výzvy vyhlášeny a alokace přiděleny do konce roku 2019			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit a projednat s orgány MAS harmonogram a alokace výzev PR IROP, OPZ a OPŽP	30. 6. 2019	MAS	Splněno
2. Připravit a vyhlásit všechny plánované i povinné výzvy	31. 12. 2019	MAS	Všechny plánované výzvy jsme vyhlásili.
3. Podpořit zájem o vyhlášené výzvy cílenou animací vhodných žadatelů	Průběžně do 31. 12. 2019, resp. 30. 6. 2023	MAS	Realizováno, od r. 2019 jsme neměli žádnou výzvu bez přijatého projektu.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 8 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 5 v PR PRV, - 3 v PR OPŽP

☐ MAS má 35 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 21 v PR IROP, - 8 v PR PRV, - 6 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP	
☐ MAS má 5 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 4 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. Všechny výzvy, které jsme plánovali, jsme i vyhlásili. 2. V každé výzvě jsme pod mid-term evaluaci zaregistrovali aspoň jeden projekt.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
IROP: I přes nezaviněné zpoždění v úvodu realizace PR se podařilo plánovaný harmonogram výzev splnit, poslední výzvy byly vyhlášeny 14.7.2021. K 31.12.2024 jsou všechny projekty ukončeny. PRV V PR PRV se rovněž podařilo plánovaný harmonogram výzev splnit. Díky přechodnému období byly výzvy vyhlášovány ještě v letech 2022 a 2023, poslední výzva byla vyhlášena 20.12.2023. K 31.12.2024 ještě nebylo 5 projektů ukončeno. OPZ: Stejně tak v PR OPZ se podařilo plánovaný harmonogram výzev splnit. Poslední výzvy byly vyhlášeny již 28. 8. 2019 a k 31.12.2024 byly všechny projekty ukončeny. OPŽP I v tomto PR se podařilo splnit plánovaný harmonogram výzev. Poslední výzvy byly vyhlášeny 14. 3. 2019. Ani jeden ze tří realizovaných projektů však nebyl k 31.12.2024 ukončen.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. K 31.12.2024 byla většina projektů ukončena, v realizaci byly pouze projekty z poslední výzvy přechodného období PRV, a také projekty OPŽP.
2. Zvýšit připravenost ŘO a umožnit MAS vyhlášovat výzvy hned od počátku programového období.
3. Zrušit milníky, resp. umožnit MAS čerpat finanční prostředky v souladu s vlastní strategií a finančním plánem.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie

(jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 2 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu (v Kč)
IROP	Ekologická a bezpečná doprava	Přestavba nebezpečné křižovatky Rokytnice v Orlických horách	Město Rokytnice v Orlických horách	1 500 000,00
	Řešení krizových situací	Pořízení velkokapacitního stanu s příslušenstvím	Obec Lukavice	480 000,00
	Sociální služby a komunity-investice	Komunitní centrum Dobromysl	Obec Záměl	1 052 632,00
	Kulturní dědictví	Stavební a restaurátorské úpravy sala terreny zámku Rychnov nad Kněžnou	Jan Kolowrat Krakowský	1 051 916,00
	Výchova a vzdělávání - investice	Rozšíření kapacity MŠ ve Skuhrově nad Bělou	Obec Skuhrov nad Bělou	1 200 000,00
	Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje	Územní studie veřejných prostranství Skuhrov nad Bělou	Obec Skuhrov nad Bělou	225 000,00
PRV	Zemědělské podniky	Krmný vozík a boudy pro telata kravín Záměl	Farma Tichý a spol. a s.	223 600,00
	Zemědělské produkty	Zřízení a vybavení bourárny masa	Jan Šabata	241 361,87
	Neproduktivní investice v lesích	Zvýšení společenského potenciálu lesoparku v Rokytnici v OH.	Město Rokytnice v Orlických horách	1 432 737,00
	Technika pro lesní hospodářství	Nákup vyžínacího ramena pro údržbu a obnovu lesních pozemků	Obec Záměl	345 000,00
	Zemědělské vzdělávání	Alternativa pro venkov	Za horami Orlické Záhoří, z. s.	123 420,00
	Nezemědělské podnikání	Nákup příkopového ramene	Bárta Milan	484 000,00
	Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER	Environmentálně zodpovědné místní komunity	Sdružení SPLAV, z.s.	319 000,00
	Obnova venkovských obcí	Vytvoření lepšího zázemí pro kulturní a společenské vyžití doudlebských občanů	Městys Doudleby nad Orlicí	562 729,47

OPZ	Sociální podnikání - neinvestice	Sociální podnik Beseda Bio	Beseda Bio	948 720,00
	Sociální služby a komunity-neinvestice	Spolu-pracujeme, spolu se SPLAVem	Sdružení SPLAV, z.s.	2 893 022,50
	Zaměstnanost	Na jedné lodi	Oblastní spolek Českého červeného kříže RK	2 707 800,00
	Prorodinná opatření	Šance i pro starší děti z 1. stupně ZŠ Potštejn	Základní škola a Mateřská škola, Potštejn, okr. RK	655 960,00
OPŽP	Likvidace invazních druhů rostlin	Eradikace invazních druhů rostlin na území CHKO Orlické hory	Město Rokytnice v Orlických horách	801 801,66
	Realizace sídelní zeleně	Revitalizace sídelní zeleně v centru obce Pěčín	Obec Pěčín	286 391,30
	Realizace ÚSES	Výsadba interakčních prvků IP1 a IP5 v k.ú. Merklovice	Město Vamberk	340 441,33

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 3 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
Zlepšení životního prostředí sídel, realizace opatření ke snížení dopravní zátěže, znečišťování působením průmyslové a zemědělské výroby a dalších negativních vlivů	1. Ekologická a bezpečná doprava	7 50 01	Počet realizací vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	2	40	9	180
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	01.01.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	01.01.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	není ŘO vyžadován	31		31	1
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	7			
	25. Realizace zeleně v sídlech	45 412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	plochy/prvky	výsledek	0	1.1.2018	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	

		46 500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	1.1.2018	4,2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	
Ochrana sídel a krajiny před povodněmi a dalšími krizovými situacemi	2. Řešení krizových situací	5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	20	8	160
		5 75 01	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	2			0	0
		5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	není ŘO vyžadován	108		107	1
Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	7. Územní rozvoj	9 02 00	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	dokumenty	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	1			8	267
		9 02 01	Počet územních plánů	plány	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		9 02 02	Počet regulačních plánů	plány	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		9 02 03	Počet územních studií - krajina	studie	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		9 02 10	Plocha pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	km2	výsledek	480	01.01.2016	480	31.12.2023	není ŘO vyžadován			30 873	1
	11. Infrastruktura v lesích	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0			0	1
		94 302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	280	01.01.2016	282	31.12.2023	280			0	1

	13. Neproduktivní investice v lesích	92 702	Počet podpořených operací (akcí)	akce	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0			1	100
		93 001	Celková plocha	ha	výstup	0	01.01.2016	1,5	31.12.2023	0				
	14. Technika pro lesní hospodářství	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	2	200	5	500
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	0	31.12.2023	0			0	!
	21. Likvidace invazních druhů	45 101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů	opatření	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			2	100
		45 102	Plocha území, kde byla provedena opatření proti nepůvodním druhům (ha)	ha	výstup	0	01.01.2016	12	31.12.2023	není ŘO vyžadován			17	142
		45 711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokalita	výsledek	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován	53		1 453	!
	22. Výsadby dřevin mimo les	46 500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování (ha)	ha	výstup	0	01.01.2016	16	31.12.2023	0				
		45 415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	507		4 455	!
	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	23. Realizace prvků ÚSES	46 500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	1.1.2018	1,8	31.12.2023	není ŘO vyžadován		0,42	23
			45 415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	1.1.2018	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován	507	4 455	!

	24. Protierozní opatření	46 500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	1.1.2018	7,8	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		45 415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	1.1.2018	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován	507		4 455	
Oprava, údržba a využití historicky i společensky významných míst, objektů a prvků	6. Kulturní dědictví	9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	1			1	100
		9 08 01	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	realizace	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/rok	výstup	0	01.01.2016	100	31.12.2023	není ŘO vyžadován			245	245
		9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/rok	výsledek	26 553 793	31.12.2013	27 500 000	31.12.2023	není ŘO vyžadován	33 355 747		34 021 133	!
Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních	3. Sociální služby a komunity - investice	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	2			0	
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	01.01.2016	12	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	8,3	12	100

komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	01.01.2016	25	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	4,0	11	44
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	osoba/rok	výsledek	0	01.01.2016	8	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	1110	01.01.2016	1 166	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20		244	1
	19. Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	01.01.2016	30	31.12.2023	není ŘO vyžadován			28	23
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	62	31.12.2023	není ŘO vyžadován			47	76
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	01.01.2016	28	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	01.01.2016	8	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		62 600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		62 700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0

		62 800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			1	50
		62 900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		63 100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		63 200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
	20. Sociální služby a komunity - neinvestice	55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován			1	25
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	120	31.12.2023	není ŘO vyžadován			131	109
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	01.01.2016	64	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	31,2	65	102
		67 401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	služby	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován				

		67 010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	01.01.2016	65	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	30,8	94	145
		67 310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	01.01.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	133,3	43	287
		67 315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	01.01.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován			26	260
Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku	5. Výchova a vzdělávání - investice	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	5	1	10	9	90
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	01.01.2016	660	31.12.2023	není ŘO vyžadován	41		317	48
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	84,1		92,1	!
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	6,8		6,8	!
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	01.01.2016	12	31.12.2023	není ŘO vyžadován			1	!
		92 301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	01.01.2016	40	31.12.2023	20			32	80

	8. Zemědělské vzdělávání	92 030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzděl. akce)	osoby	výsledek	0	01.01.2016	40	31.12.2023	20			32	80
Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními úvazky	4. Sociální podnikání - investice	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	1			0	0
		10 102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	1
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Euro	výstup	0	01.01.2016	3 600	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	1
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	není ŘO vyžadován	22,2		13,1	1
	17. Zaměstnanost	50 105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován				

		60 000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	90	31.12.2023	není ŘO vyžadován			60	67
		50 130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován				
		62 600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	50	31.12.2023	není ŘO vyžadován			43	86
		62 700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován			31	310
		62 800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	35	31.12.2023	není ŘO vyžadován			6	17
		62 900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován			36	600
	18. Sociální podnikání - neinvestice	63 100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	

		63 200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	
		10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován			2	200
		60 000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován			3	75
		62 000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	01.01.2016	0	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	1
		62 200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstup	0	01.01.2016	0	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	1
		10 211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		62 600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0

		62 700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			1	50
		62 800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			0	0
		62 900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován			1	50
Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekon. a soc. stability regionu	15. Krátké řetězce	93 102	Počet podpořených kooperačních činností	činnosti	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0			0	0
		93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	0			0	0
	16. Spolupráce MAS	92 501	Celkové veřejné výdaje	Euro	výstup	0	01.01.2016	45 513	31.12.2023	20 000			22 638	50
Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských produktů	9. Zemědělské podniky	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	20	31.12.2023	10			62	310
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0			1	50
		93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	1			5	167

	10. Zemědělské produkty	94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0			0	0
	12. Nezemědělské podnikání	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	9	31.12.2023	3			32	1 067
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0			1	100

Tabulka 4 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD – v tis. Kč					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A.1. Zlepšení životního prostředí sídel, realizace opatření ke snížení dopravní zátěže, znečišťování působením průmyslové a zemědělské výroby a dalších negativních vlivů	IROP 1. Ekologická a bezpečná doprava	13 684,21	13 000,00	0,00	684,21	0,00	11 776 581	11 187 752	0	588 829	0	0	10 660 568	90,5
	OPŽP 25. Realizace zeleně v sídlech	8 333,33	5 000,00	0,00	2 000,00	1 333,33	8 333 330	5 000 000	0	2 000 000	1 333 330	0	286 391	3,4
A.2. Ochrana sídel a krajiny před povodněmi a dalšími krizovými situacemi	IROP 2. Řešení krizových situací	3 811,58	3 621,00	0,00	190,58	0,00	5 253 833	4 991 142	0	262 692	0	0	4 936 356	94,0
A.3. Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i	IROP 7. Územní rozvoj	1 578,95	1 500,00	0,00	78,95	0,00	1 009 914	959 418	0	50 496	0	0	1 009 914	100,0
	PRV 11. Infrastruktura v lesích	687,50	352,00	198,00	110,00	27,50	0	0	0	0	0	0	0	0

živočichů v krajině	PRV 13. Neproduktivní investice v lesích	1 450,00	928,00	522,00	0,00	0,00	1 339 398	857 215	482 183	0	0	0	1 432 737	107,0
	PRV 14. Technika pro lesní hospodářství	1 000,00	320,00	180,00	300,00	200,00	3 249 048	1 039 694	584 829	0	1 624 525	0	2 369 856	72,9
	OPŽP 21. Likvidace invazních druhů	1 176,47	1 000,00	0,00	70,59	105,88	1 176 480	1 000 000	0	70 600	105 880	0	678 500	57,7
	OPŽP 22. Výsadby dřevin mimo les	2 044,71	1 738,00	0,00	184,03	122,68	2 044 710	1 738 000	0	184 030	122 680	0	0	0,0
	OPŽP 23. Realizace prvků ÚSES	2 777,78	2 500,00	0,00	166,67	111,11	2 777 790	2 500 000	0	166 670	111 120	0	340 441	12,3
	OPŽP 24. Protierozní opatření	3 125,00	2 500,00	0,00	312,50	312,50	3 125 000	2 500 000	0	312 500	312 500	0	0	0,0
A.4. Oprava, údržba a využití historicky i společensky významných míst, objektů a prvků	IROP 6. Kulturní dědictví	1 052,63	1 000,00	0,00	0,00	52,63	1 051 916	999 320	0	0	52 596	0	1 051 916	100,0
	PRV 26. Obnova venkovských obcí	0	0	0	0	0	11 750 000	6 016 000	3 384 000	0	2 350 000	0	8 480 392	72,2
	IROP 3. Sociální služby a komunity - investice	16 315,79	15 500,00	0,00	815,79	0,00	14 520 189	13 794 180	0	279 198	446 811	0	14 007 529	96,5

	OPZ 19. Prorodinná opatření	1 800,00	1 530,00	216,00	27,00	27,00	1 800 000	1 530 000	216 000	27 000	27 000	0	652 412	36,2
	OPZ 20. Sociální služby a komunity - neinvestice	6 260,00	5 321,00	688,60	125,20	125,20	6 260 000	5 321 000	688 600	125 200	125 200	0	7 995 086	127,7
B.2. Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku	IROP 5. Výchova a vzdělávání - investice	11 578,96	11 000,00	0,00	463,17	115,79	13 261 139	12 598 082	0	638 057	25 000	0	12 832 482	96,8
	PRV 8. Zemědělské vzdělávání	294,12	160,00	90,00	0,00	44,12	123 420	71 090	39 988	0	12 342	0	123 420	100,0
C.1. Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními úvazky	IROP 4. Sociální podnikání - investice	2 105,26	2 000,00	0,00	0,00	105,26	0	0	0	0	0	0	0	!
	OPZ 17. Zaměstnanost	3 340,00	2 839,00	100,20	200,40	200,40	3 340 000	2 839 000	100 200	200 400	200 400	0	2 685 407	80,4
	OPZ 18. Sociál. podnikání - neinvestice	1 000,00	850,00	0,00	0,00	150,00	1 000 000	850 000	0	0	150 000	0	943 976	94,4

C.2. Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu	PRV 15. Krátké řetězce	500,00	160,00	90,00	0,00	250,00	0	0	0	0	0	0	0	0
	PRV 16. Spolupráce MAS	1 367,79	787,84	443,16	0,00	136,79	670 848	386 405	217 354	0	67 089	0	386 408	100,0
C.3. Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských produktů	PRV 9. Zemědělské podniky	29 062,48	8 928,00	5 022,00	0,00	15 112,48	41 864 427	14 762 244	8 303 763	0	18 798 420	0	44 238 985	105,7
	PRV 10. Zemědělské produkty	7 500,00	1 920,00	1 080,00	0,00	4 500,00	5 280 244	1 489 315	837 740	0	2 953 189	0	3 666 461	69,4
	PRV 12. Nezemědělské podnikání	14 627,50	3 744,64	2 106,36	0,00	8 776,50	21 214 461	6 173 331	3 472 499	0	11 568 631	0	22 343 738	105,3

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Indikátory jsou naplňovány nerovnoměrně z těchto důvodů: 1. Změna harmonogramu výzev 2. Změna alokací u některých opatření 3. Nepřesný odhad cílových hodnot indikátorů v SCLLD			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Podat ŽoZ finančního plánu IROP, OPZ a PRV	28. 2. 2019, resp. 30. 10. 2019	MAS	2019-2020 podána ŽoZ FP IROP a PRV
2. Zintenzivnit animaci území v opatřeních, kde nejsou indikátory plněny	10. 2019	MAS	Animace proběhla, část původně neplněných indikátorů nakonec naplněna, některé se nepodařilo.
3. Podat ŽoZ indikátorů IROP, PRV a OPZ	31. 12. 2019	MAS	2020 podána ŽoZ PRV; v IROP a OPZ nebyla ŽoZ od ŘO požadována

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
IROP – V opatření Doprava bylo realizováno téměř 2x více projektů zvýšení bezpečnosti dopravy, naopak se nepodařilo naplnit žádným projektem indikátory související s cyklistickou dopravou. Téměř 3x byl překročen počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií. Více se podařilo realizovat i nákup techniky a věcných prostředků složek IZS, proti tomu ale nebyl realizován žádný projekt nového nebo modernizovaného objektu IZS. V opatření Kulturní dědictví bylo správně odhadnut počet revitalizovaných památkových objektů. V rámci opatření Sociální služby a komunity byl správně odhadnut počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci, naopak se nepodařilo naplnit žádným projektem proti původním optimističtější předpokladům žádným projektem indikátor počtu sociálních bytů. V dalším opatření se téměř podařilo naplnit indikátor počtu podpořených vzdělávacích zařízení, stejně tak i počet účastníků vzdělávání. Bohužel se nepodařilo naplnit žádným projektem opatření Sociální podnikání. PRV – V rámci fiche Zemědělské vzdělávání se téměř podařilo naplnit indikátor počtu účastníků. Výrazně (více než trojnásobně) byl překročen indikátor počtu podpořených projektů zemědělských, ale i nezemědělských podnikatelů, k mírnému překročení došlo i u zemědělských produktů. Celkově byla v těchto fichích vytvořena 2 pracovní místa, tj. polovina očekávaného počtu. Značně byl překročen i počet podpořených podniků zaměřených na techniku pro lesní hospodářství, správně byl odhadnut počet operací v rámci neproduktivní investice v lesích. V rámci spolupráce MAS byly realizovány

projekty v přibližně poloviční hodnotě proti původním předpokladům. 2 fiche – Infrastruktura v lesích a Krátké řetězce nebyly naplněny žádnými projekty a tedy ani indikátory.

OPZ – V rámci opatření OPZ bylo sledováno větší množství indikátorů s rozdílnou naplněností. Indikátory v prorodinných opatření nebyly naplněny, naopak v případě sociálních služeb a komunit byly s výjimkou komunitních centech všechny ostatní indikátory naplněny, resp. mírně překročeny. V případě opatření Zaměstnanost se indikátor celkového počtu účastníků blížil původně předpokládaným hodnotám a počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře byl mírně vyšší než bylo původně stanoveno.

OPŽP – Všechny projekty byly k 31.12.2024 ještě v realizaci. Plochy území, ve kterých byla realizována příslušná opatření, byly naplněny většinou jen z menší části. 2 opatření nebyla vůbec realizována.

Důvody nenaplnění některých indikátorů jsou stejné, jako byly uvedeny v mid term evaluaci (ot. C.2.).

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

IROP, OPZ a OPŽP – na základě pokynů ŘO MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu neupravovala

PRV – postupně byly podány 4 žádosti o změnu cílových hodnot indikátorů:

ŽoZ, schválená dne 2.3.2020, následující úpravy: Fiche b.8: Zemědělské vzdělávání Počet účastníků vzdělávání – ze 40 na 64, Celkový počet účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 ze 40 na 32

Fiche 9: Zemědělské podniky Počet podpořených podniků/příjemců – z 20 na 35

Fiche 10: Zemědělské produkty Počet podpořených podniků/příjemců - z 3 na 7

Fiche 11: Infrastruktura v lesích - Fiche zrušena, oba indikátory změněny na 0

Fiche 12: Nezemědělské podnikání, Počet podpořených podniků/příjemců - z 9 na 12

Fiche 13: Neproduktivní investice v lesích, Celková plocha 10,47 h

Fiche 14: Technika pro lesní hospodářství Počet podpořených podniků/příjemců - z 1 na 4

Fiche 15: Krátké řetězce Fiche zrušena, oba indikátory změněny na 0

ŽoZ, schválená 14.1.2020 - navýšení cílových hodnot indikátoru 93701 u F9 (ze 35 na 50), F12 (z 12 na 18) a F14 (ze 4 na 5), doplnění indikátorového plánu u nové F26 - indikátoru 93 702 (cílová hodnota 10

ŽoZ, schválená 10.12.2021 - navýšení cílových hodnot indikátoru 93701 u F9 (z 50 na 63) a F12 (z 18 na 27) a 93 702 u F26 (z 10 na 30)

ŽoZ, schválená 24.10.2023 - snížení cílových hodnot indikátoru 92 501 ve fichi 16 z 45 513 na 22 322 Euro, navýšení cílových hodnot indikátoru 93 701 ve fichi 12 - z 27 na 35

Úpravy indikátorů byly prováděny na základě skutečného a předpokládaného plnění. U žádného z indikátorů (s výjimkou zrušených fichí) nedošlo ke snížení o více než 50 %, naopak v souvislosti s navyšováním alokace a značným zájmem žadatelů došlo k výraznému navýšení především v případě zemědělských a nezemědělských podnikatelů.

Klíčová zjištění:

1. Cílové hodnoty indikátorů byly upravovány žádostí o změnu SCLLD pouze v PR PRV
2. Díky velkému zájmu žadatelů i navýšení prostředků ze strany ŘO se výrazně navýšila cílová hodnota indikátorů především u zemědělských a nezemědělských podnikatelů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:
<i>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</i>
1. Nerovnoměrnost v naplňování indikátorů
2. Ve většině opatření/fichí byla alespoň část indikátorů naplněna. Žádný indikátor nebyl naplněn pouze v 5 opatřeních/fichích (tj. necelá pětina všech opatření).
3. Pro další programové období doporučujeme intenzivnější debaty mezi zástupci MAS a ŘO ohledně nastavení indikátorů

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
<i>Klíčová zjištění</i>
Finanční podpora vybraných projektů splnila svůj účel – naplnění cílů zahrnutých do SCLLD MAS. Všechny uplatněné finanční prostředky podpořily projekty přijaté do některého z opatření SCLLD, a tedy naplnily s ním spojený cíl. Cíle SCLLD MAS však nejsou plněny rovnoměrně a následující aktivity MAS je potřeba zaměřit na odstranění rozporů mezi vyčíslenými cíli a dosaženými hodnotami.
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Diskuze nad rozdíly, hledání a formulace příčin	Průběžně, do 31. 12. 2019	MAS a její orgány	Po mid-term evaluaci MAS neměla výzvu bez předloženého projektu. MAS mohla realizovat CLLD v souladu se svou strategií bez uměle stanovených milníků.
2. Změna implementační části SCLLD	31. 12. 2019	MAS a její orgány	V souvislosti se ŽoZ a proběhly i změny SCLLD Implementace těch opatření, které nebyly naplněny, byla přesunuta do dalšího období a více propagována.
3. Animace území	Průběžně	MAS a její orgány vč. jednotlivých členů	Viz 1

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Podpořené projekty naplnily předpokládané výstupy především kvantitativně, tedy v oblasti výstupů (kolik čeho vzniklo, za kolik peněz a jak rychle). To je dáno už povinně plněnými administrativními postupy, výběrovými kritérii i hledisky, podle kterých je MAS hodnocena. Kvalita výstupů a rozsah a přínos výsledků není v těchto procesech dostatečně akcentován a žadatel ani MAS nejsou nijak motivováni k projektům dlouhodobého pozitivního dopadu, veřejné prospěšnosti a zájmu, náročného projednávání a realizace, atp.

Z rozhovorů s příjemci dotace vyplynulo, že žadatelé napříč operačními programy ve svých projektech dosáhli plánované výstupy a výsledky. Např. v případě sociálního podniku se až doposud podařilo udržet všechna pracovní místa. Z úplně jiného spektra byl projekt likvidace invazních druhů rostlin, kde se naučily spolupracovat jednotlivé obce, CHKO se díky ušetřeným finančním prostředkům mohlo věnovat jiné činnosti.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Viz výše. V případě podnikatelských aktivit projekty uspokojují především individuální potřeby žadatele a příjemce dotace. V případě obecních projektů je cílová skupina širší a její velikost závisí na konkrétním projektu. Stejně tak se jednotlivé projekty liší co do intenzity naplnění potřeb cílové skupiny. Podle zpětné vazby a informací z obcí a od občanů jsou jejich potřeby realizací projektu většinou naplněny, resp. realizací projektu byl uskutečněn nutný krok k jejich naplnění.

Z hlediska uspokojování potřeb cílových skupin byl velmi úspěšný např. projekt vytvoření komunitního centra. Díky vytvoření zázemí mohou objekt využívat místní spolky pro svoji činnost (včelaři, zahrádkáři, hasiči, kynologický klub apod.). Díky projektu Komunitní aktivity je objekt využíván i různými cílovými skupinami z celého území MAS SPLAV (např. hendikepovaní klienti jsou příjemci zahradně terapeutických programů), dále akce pro veřejnost - Den Země, Den otevřených zahrad, komentované prohlídky apod.). Na uvedený

projekt IROP navázaly 2 projekty MAS Sdružení SPLAV v OPZ, které byly zaměřeny na podobné cílové skupiny.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

V případě investičních projektů (IROP, PRV, ..) je udržitelnost zaručena povinnou dobou udržitelnosti. Následná péče o výstupy projektu, ze kterých se odvíjejí i výsledky, závisí na tom, jak vhodně byl projekt zvolen, jak je jeho udržování nákladné a také na zájmu vedení obce, příslušné NNO, případně veřejnosti. To není v kompetenci MAS. Z případových studií i vlastní zkušenosti pracovníků MAS lze však usoudit, že udržitelnost je žadateli zajišťována dlouhodobě. V té souvislosti by bylo vhodné opětovně povinně osazovat místa investičních projektů tabulkou s informací o dotační podpoře z prostředků EU a ČR cestou MAS.

V případě neinvestičních projektů (OPZ, OPVVV) je udržitelnost méně jistá, protože přechod od dotovaného provozu na vlastní financování bývá pro příjemce často obtížný a nepřipravený.

Klíčová zjištění:

1. Podpora dlouhodobě a široce přínosných projektů, projektů veřejného zájmu či jinak složitých a kontroverzních projektů není danými administrativními a výběrovými postupy umožněna.
2. MAS jsou hodnoceny za rychlost čerpání finančních prostředků, příp. počet projektů či indikátorů, ne však za kvalitu a přínos podpořených projektů.
3. Udržitelnost je příjemci v závislosti na jejich zájmu a finančních možnostech obvykle zajištěna i po povinné lhůtě vyjma neinvestičních projektů, která obvykle s podporou končí.
4. Propagaci EU, ČR, OP, CLLD, MAS i zajištění udržitelnosti by prospěla povinnost trvalého umístění informační tabulky s názvem projektu a formou financování.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Otázku nelze jednoznačně zodpovědět. V případě investičních projektů lze jednoznačně říci, že jejich realizace cílovým skupinám převážně prospěla (podnikatelé, občané obcí, klienti NNO, další veřejnost...). Efektivitu nelze z pohledu MAS přesně posoudit, lze však předpokládat, že sami žadatelé sledují nákladovost a přínosnost svých investic, protože se na jejich realizaci podílejí i vlastními finančními prostředky.

V případě neinvestičních prostředků je situace méně přehledná, projekty jsou dotovány ze 100%, což může vést k plýtvání s finančními prostředky. Máme však zkušenost, že administrativní náročnost přípravy a realizace těchto projektů je tak vysoká, že odrazuje ta zájemce, kteří finanční podporu skutečně nepotřebují.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zavést povinné kofinancování i neinvestičních projektů, pro nově vznikající či malé NNO připravit samostatnou výzvu s odlišnými podmínkami (nižší dotace, 100% dotace, kontrolní procesy, obhajoba,...)
2. Účelnost vynaložených investičních projektů je až na výjimky zajištěna kofinancováním projektu z vlastních prostředků žadatele a následnou povinnou udržitelností.
- 3.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Finanční prostředky CLLD jsou v území MAS přínosné a přinášejí přidanou hodnotu. Větší účinnosti by bylo dosaženo zjednodušením administrativních postupů a uvolněním pravidel poskytovaných dotací (lhůty, kritéria,...).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Osvěta veřejnosti, zejm. vhodných žadatelů ve vztahu k administrativním postupům projektů CLLD.	Průběžně, do konce programového období a v	MAS, ŘO, místně i celostátně – vstřícnost, pomoc, poradenství	Probíhá zejména individuálními konzultacemi, osobním výkladem při školení,

	průběhu následujícího		prezentací v orgánech MAS i při dalších příležitostech. Informace jsou trvale i aktuálně umísťovány na webu a fb MAS a rozesílány skupinám potenciálních zájemců.
Zjednodušení a sjednocení administrativních postupů jednotlivých OP	Do začátku příštího programového období	NS MAS, ŘO – diskuze, společný zájem	Profesionalizace a zkušenosti pracovníků MAS je zárukou plnění administrativních postupů a zároveň intenzivní animace území.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Ve většině opatření odpovídají výstupy a výsledky výši dosažených nákladů.

V PR IROP bylo v jednotlivých opatřeních čerpáno 95-100 % finančního plánu, trochu méně pouze v opatření „Doprava“, kde musel být výrazně zkrácen závěrečný projekt kvůli dlouhým lhůtám stavebního řízení.

PR PRV byl velký zájem byl o opatření zemědělských i nezemědělských podnikatelů, kde byly původní plány několikanásobně překročeny a díky pohotovým přesunům mezi jednotlivými opatřeními mohl být i přes dodatečné navýšení finanční plán vyčerpán celý.

Podobně i PR OPZ jako celek byl v podstatě celý vyčerpán, i když s rozdílnými výsledky v jednotlivých opatřeních. Největší zájem byl o opatření Sociálních služeb a komunit, nejmenší pak v Prorodinných opatřeních.

Proti tomu v PR OPŽP výsledky neodpovídají vynaloženým nákladům. Složitě administrativní postupy i omezené oblasti podpory způsobily nízké čerpání, pouze v rámci Likvidace invazních druhů rostli jsme vyčerpali alespoň polovinu alokace.

Obecně je u projektů CLLD efektivita vynaložených finančních prostředků kontrolována profesionálně zpracovaným projektem a rozpočtem, marketingovým průzkumem či výběrovým řízením. Efektivitu podle svých zkušeností a porovnání s obdobnými projekty posuzují i členové výběrové komise a zaměstnanci MAS a CRR.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Díky častému setkávání a konzultacím vlastních sociálně projektů se 4 renomované neziskové organizace a obce v regionu staly partnery vlastního projektu MAS Komunitní aktivity I., což velmi přispělo k jeho úspěšnosti. MAS byla také přizvána do komunitního plánování sociálních služeb a stala se jedním z poradních orgánů.

Komplexnost některých záměrů realizovaných cestou MAS (Komunitní centrum Záměl, Komunitní centrum Bartošovice,...) ocenili pracovníci MPSV a IROP, kteří přizvali zástupce MAS k prezentaci úspěšných projektů. KC Záměl a přidružená přírodní zahrada Dobromysl získaly ocenění Sociální počin roku Královéhradeckého kraje.

Nejvýraznějším pozitivním výsledkem každého projektu byl samotný ekonomický efekt. Díky podpoře se žadatelé mohli věnovat i na jiným záležitostem a soustředit se na rozvoj v dalších oblastech.

To potvrzovali především žadatelé z řad podnikatelů, kteří si mohli díky dotaci pořídit svoje vybavení mnohem dříve a došlo u nich k přílivu zákazníků. Návštěvníci si zase pochvalovali opravené části zámku v Rychnově n/K, který je národní kulturní památkou.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

K negativním reakcím vedly žadatele nadměrné a v některých případech i nejasné administrativní požadavky poskytovaných dotací. Tento názor se objevoval napříč programovými rámci i specifickými cíli.

V případě neinvestičních dotací (OPZ) se objevoval problém nedostatku pracovních sil, v případě investičních dotací (IROP, PRV) zase poměrně velký nárůst cen v průběhu realizace projektu.

V případě likvidace invazních druhů rostlin se ukázalo jako negativní ostré geografické vymezení, protože mimo hranice CHKO byla větší ohniska těchto druhů, ta už ale nebyla předmětem podpory. Obecně však z rozhovorů většinou vyplynulo, že se s žádnými negativními výsledky nesetkali.

Klíčová zjištění

1. Efektivitu projektu lze těžko skutečně posoudit, vyjma projektů, kde je cena dána položkovým rozpočtem či je výsledkem výběrového řízení. I tak je možné posoudit pouze momentální stavební nákladovost ne dlouhodobý význam a přínos projektu.
2. Konzultace při přípravě i realizaci projektů vede k vzájemnému poznání MAS a žadatelů a vede mnohdy k další spolupráci a zapojení MAS do místních struktur.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky CLLD byly v regionu vynaloženy účelně, protože napomohly vzniku mnoha prospěšných projektů. Nedostatkem je určitá nekonceptnost investic v území daná omezeným významem strategie MAS a chybějícími vizemi či strategickými plány žadatelů. Chybí také veřejná propagace EU jako poskytovatele většiny těchto finančních prostředků.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. **Dodržování strategických a implementačních cílů strategie CLLD by přispělo ke konceptnosti a tedy i účinnosti vynaložených finančních prostředků.**
2. **Finanční prostředky operačních programů jsou pro území prospěšné.**
3. **S poskytnutými finančními prostředky by měla být více propagována EU jako zdroj těchto prostředků.**

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Všechny podpořené projekty přispěly k plnění specifických cílů opatření. Míra plnění cílů MAS je omezena direktivními a unifikovanými pokyny ŘO			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Pro plnění specifických cílů SCLLD MAS je potřeba větší samostatnost MAS při tvorbě kritérií přijatelnosti a věcného hodnocení.	Do počátku příštího programového období.	NS MAS, ŘO	V IROP jsou nyní kritéria pouze v režii MAS, v ostatních PR je okruh omezen.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Všechny podpořené projekty naplňují cíle opatření i strategie MAS. Tato skutečnost je ověřována v rámci hodnocení přijatelnosti a věcného hodnocení projektů. Plnění cílů strategie MAS by mohlo být vyšší za předpokladu samostatnosti MAS při tvorbě kritérií věcného hodnocení i stanovení harmonogramu a alokací výzev. V případě PR IROP byly nejvíce naplňovány specifické cíle v opatřeních Doprava, Vzdělávání a Územní rozvoj, naopak nebyly naplněny v opatření Sociální podnikání. V PR PRV byly specifické cíle jednoznačně neplněny u zemědělských i nezemědělských podnikatelů, nebyly naplněny v případě Krátkých řetězců.

V PR OPZ byly specifické cíle naplněny ve všech 4 opatřeních, především pak v opatření Zaměstnanost a Sociální služby a komunity.
V PR OPŽP často nebyly specifické cíle příliš naplněny, více se to podařilo pouze v opatření Likvidace invazních druhů rostlin.

Klíčová zjištění:

1. Plnění specifických cílů SCLLD je kontrolováno hodnotícími kritérii, která stanoví MAS samostatně či podle pokynů ŘO.
2. Kritéria stanovená přímo MAS lépe sledují cíle její SCLLD a podpořené projekty jsou tak přínosnější.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Odpověď: Specifické cíle opatření SCLLD jsou široce obecně pojaté, aby zohlednily všechny aspekty příslušné problematiky. Zaměření opatření jednotlivých OP bylo pevně stanoveno a nebylo možné je rozšířit. Proto programové rámce neobsáhly všechny cíle každé SCLLD. Zároveň však operační programy stejně jako strategie MAS cílily na skutečné problémy a potřeby regionů, a tak se na většině území na podpoře většiny témat shodly. Stejně tak i na území MAS Sdružení SPLAV.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS musí mít volnost ve stanovení hodnotících kritérií projektů na svém území, proto aby tyto projekty co nejvíce naplňovaly cíle místní SCLLD.
2. Opatření jednotlivých PR vycházejí z obecných potřeb většiny území ČR, a proto jejich prostřednictvím je možné cíle jednotlivých místních strategií naplňovat.
- 3.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁸?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписы z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové

⁸ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

skupiny zapojeny do přípravy projektu)

- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Přidaná hodnota podpořených projektů je zajišťována preferenčními kritérii MAS. Zvýhodněny jsou projekty zahrnující spolupráci, komunitní projednání, výsadbu zeleně, víceúčelovost, veřejnou prospěšnost.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Pro zvýšení přidané hodnoty, inovativnosti i synergického efektu podpořených projektů může MAS využít vlastní kritéria přijatelnosti a věcného hodnocení.	Příští programové období	MAS, NS MAS	Metoda funguje, žadatelé se snaží získat co nejvíce bodů a zavazují se tak k dalším kvalitám projektu.
MAS potřebuje větší samostatnost při volbě kritérií	Příští programové období	NS MAS, ŘO	Viz výše. Čím větší je samostatnost MAS při volbě hodnotících kritérií, tím větší je vazba podpořených projektů na potřeby území.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Už sama existence MAS zajišťuje propojení sektorů při spolupráci na přípravě, zpracování i realizaci strategického plánu. Každou další aktivitou MAS včetně realizace CLLD pak dochází k prohlubování spolupráce mezi členskými subjekty, profilaci místních leaderů, širšímu poznávání regionu a subjektů v něm činných.

Na půdě MAS díky tomu vznikla Platforma mládeže, jejíž členové se dobrovolnický podílejí na řadě aktivit a projektů MAS i dalších subjektů (festival Jeden svět, charitativní aktivity, mezinárodní projekty aj.). Sama MAS se stala členem kruhu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Rychnov n/K., má své zástupce v DSO Rychnovsko, Orlické hory, apod.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁹ v území MAS?

Odpověď:

K řešení problematiky sociálního začleňování, sociálních služeb a komunitních služeb přispěla MAS zprostředkovaně podporou projektů jiných žadatelů prostřednictvím CLLD i vlastními klíčovými projekty zaměřenými především na podporu sociálního začleňování znevýhodněných občanů. Díky dobrým vztahům s žadateli a příjemci dotace došlo ke společné realizaci projektu Komunitní aktivity I. se 4 partnerskými organizacemi – 2 renomovanými NNO a 2 obcemi. Tím se zvýšila kvalita projektu co do obsahu i rozsahu a mezi členy řešitelského týmu i klienty jednotlivých organizací byly navázány pevné vztahy, které povedou k dalším společným aktivitám v regionu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS od roku 2013 provozuje přírodní zahradu, ve které provádí zahradní terapii podle vlastních terapeutických modulů. Terapií procházejí jednak klienti ústavů pobytových sociálních služeb, jednak skupiny individuálních zájemců – managerů, matek na mD, seniorů, atp. Sociální tematikou se zabýváme od založení v r. 2004, postupně jsme jako jedna z mála MAS uskutečnili řadu projektů na podporu zaměstnanosti znevýhodněných osob, včetně jejich rekvalifikace a zaměstnávání, nyní se věnujeme zahradní terapii a komunitním aktivitám. Všechny tyto aktivity jsou v regionu ve své době nové a inovativní.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁰, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Na půdě a s pomocí MAS vzniklo několik projektů se synergickým efektem. Jedná se především o dvě komunitní centra (Záměl a Bartošovice v O.h., kde investiční projekt, kterým byl rekonstruován a vybaven objekt, byl následován projektem neinvestičním zaměřeným na provoz KC. Obě obce byly navíc následně přizvány ke spolupráci na projektu Komunitní aktivity I., kde se spolupráce jejich i dalších partnerů včetně MAS dále vyvíjí formou výměny aktivit, vzájemných návštěv, atp.

Synergie funguje i u některých dalších projektů, kde na aktivitu obce (oprava komunikace, školy, veřejného prostranství,...) navazuje projekt jiného subjektu (provoz dětské skupiny, rekonstrukce hradu, výsadba zeleně, atp.), to vše s podporou MAS.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované prostřednictvím CLLD snadněji získávají přidanou hodnotu i synergický efekt, protože na půdě MAS se jednotliví zájemci seznamují a navazují

⁹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

¹⁰ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergii nebo na antisynergii (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

spolupráci.

2. Pro umožnění a rozvíjení těchto aktivit je potřeba ponechat MAS co největší samostatnost při tvorbě a realizaci její strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď: Přidanou hodnotu podpořených projektů jsme podporovali preferenčními kritérii MAS. Zvýhodněny byly projekty zahrnující spolupráci více aktérů, komunitní projednání, zapojení veřejnosti do projektu, výsadbu zeleně, víceúčelovost, veřejnou prospěšnost apod.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Ponechat MAS samostatnost při přípravě a realizaci strategie, ze strany ŘO hodnotit pouze dosažené výstupy a výsledky.
2. Požadovat po MAS přidanou hodnotu a synergický efekt jimi podpořených projektů.
- 3.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Sdružení SPLAV jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Klíčová zjištění			
Jednotlivé cíle činnosti MAS jsou v souladu s cíli opatření operačních programů, které jsou v území uplatňovány formou Programových rámců. Podporovanými projekty jsou tak cíle MAS různou měrou naplňovány. Míra souladu by mohla být vyšší, kdyby výběr podpořených projektů mohl být více ovlivněn preferenčními kritérii MAS a zároveň kdyby nebyl souběžně snižován antisyntergickými efekty nadregionálních investic.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. K plnění svých cílů potřebuje MAS více samostatnosti	Příští programové období	NS MAS, ŘO	Není v kompetenci MAS, částečně však naplněno (IROP)
2. K plnění svých cílů potřebuje MAS více pravomocí	Příští programové období	NS MAS, ŘO, nadřízené územní jednotky	Není v kompetenci MAS, částečně však naplněno (IROP)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Cíle strategie MAS zahrnují všechny oblasti života občanů regionu a jsou tak tematicky širší než cíle opatření Programových rámců podporovaných operačními programy. Všechny cíle strategie MAS byly stanoveny tak, aby byly ve vzájemném souladu, neodporovaly si a naopak se doplňovaly. Proto lze říci, že plnění cílů Programových rámců má pozitivní vliv i na ostatní cíle strategie. Provázanost a vzájemné ovlivňování cílů je složitá síť vazeb, např.: SC A1 „Zachování venkovského a přírodního charakteru regionu, omezení novostaveb v extravilánu obcí, využívání stávajících objektů“ je naplňován cíli a projekty opatření PR IROP (Bezpečná doprava, Dokumenty územního rozvoje), PR PRV (Zemědělské podniky, Nezemědělské podnikání), PR OPŽP (Sídlní zeleň, Výsadby mimo les). SC B1 „Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce“ je naplňován v rámci opatření PR IROP (Sociální služby a komunity, Sociální podnikání) a PR OPZ (Sociální služby a komunity, Prorodinná opatření). SC C2 „Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními pracovními úvazky“ je naplňován v rámci opatření PR IROP (Výchova a vzdělávání, Sociální služby a komunity), PR PRV (Zemědělské podniky, Nezemědělské podnikání) a PR OPZ (Zaměstnanost, Prorodinná opatření).
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: V regionu MAS je realizována řada projektů se synergickým, ale i antisyntergickým efektem. - Synergicky působí individuální projekty místních subjektů – obcí, podnikatelů, neziskových organizací zaměřené na podporu dostupného občanského vybavení, kvalitního životního prostředí, řemesel a služeb, péče o děti, seniory a znevýhodněné občany.

- Antisýnergicky působí projekty investorů se sídlem mimo region, zejména ty, spojené s rozvojem průmyslové zóny Solnice-Kvasiny zaměřené na podporu rozvoje výroby závodu Auto Škoda Kvasiny.

Klíčová zjištění:

1. Cíle SCLLD MAS jsou v souladu s cíli Programových rámců CLLD a Operačních programů, případně s nimi mají synergický efekt.
2. V některých případech mohou záměry nadřazených subjektů – krajů a státu působit v území proti místním zájmům a strategiím.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Jednotlivé cíle činnosti MAS jsou v souladu s cíli opatření operačních programů, které jsou v území uplatňovány formou Programových rámců. Podporovanými projekty jsou tak cíle MAS různou měrou naplňovány. Míra souladu by mohla být vyšší, kdyby výběr podpořených projektů mohl být více ovlivněn preferenčními kritérii MAS a zároveň kdyby nebyl souběžně snižován antisýnergickými efekty nadregionálních investic.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

3. Krátkodobé a konkrétní cíle jsou plněny snáz a jsou snáz hodnotitelné.
4. Šíře zaměřené cíle jsou dlouhodobé a MAS je pouze jedním z více podporovatelů.
5. Místní strategie včetně SCLLD by měly mít na aktivity velkých a veřejných investorů větší vliv.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Intervence PRV podpořily na území MAS především zemědělské podniky a v menším rozsahu i nezemědělské podnikatele.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
Navýšení alokace MAS pro realizaci PR PRV.	Příští programové období	MAS, NS MAS, ŘO, MZE	Alokace navýšena ještě v předchozím progr. období.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Realizace projektů podpořených v rámci PR PRV přispěla zejména k rozvoji služeb a jejich přístupnosti a také přinesla možnost zapojení místních občanů do připravovaných a realizovaných aktivit.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	x	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Převaha podpory je směřována do nákupu zemědělských strojů a modernizace zemědělské výroby, menší zájem je o investice do služeb.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	x	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Intervence PRV neměly zásadní význam pro zlepšení místních služeb a veřejné infrastruktury.				

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	x	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Intervence PRV neměly vliv na účast občanů na akcích.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	x	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Převážný prospěch z investic PRV měli podnikatelé, především v zemědělství. Veřejnost profitovala zprostředkovaně na aktivitách obcí – investicích do škol, památek, veřejných prostranství, hasičské techniky, atp.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci PR PRV byla vytvořena 2 nová pracovní místa (1 v opatření zemědělské podnikání a 1 v opatření nezemědělské podnikání).				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Realizace SCLLD a PR PRV neměla přímý vliv na velikost a počet obyvatel území MAS. Velikost (rozloha) MAS zůstala během programového období 2014-2020 stejná (počet obcí v území MAS se nezměnil), mírně se však zvýšil počet obyvatel.				
Klíčová zjištění:				
1. Území MAS je stabilizované co do rozlohy i do počtu obyvatel a realizace PR PRV na ně nemá přímý vliv. 2. PRV podporuje přednostně zemědělskou výrobu, resp. je zemědělskými podnikateli nejaktivněji využíváno.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence PRV podpořily na území MAS především zemědělské podniky a méně pak nezemědělské podnikatele a venkovské obce.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Intervence PRV napomohly místnímu rozvoji zejména v oblasti modernizace zemědělské výroby.

2. Intervence PRV byly méně využívány nepodnikatelskými a veřejnými investory, zejména obcemi a neziskovými organizacemi z důvodu konkurenční nabídky dotací z jiných programů a převažující propagace PRV jako zemědělského programu.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Popis strategie

Příprava Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sdružení SPLAV na období 2014-20 začala již během předchozího programového období 2007-2013, kdy navázala na Strategický plán LEADER. Z tohoto období byly využity i některé výsledky komunitních průzkumů. Vlastní SCLLD byla zpracována v letech 2014-2015 pracovníky MAS Sdružení SPLAV. Definitivně dokončena a odevzdána byla v lednu 2016. Postupně prošla třemi koly formálního i věcného hodnocení, po zapracování připomínek byla schválena všemi řídicími orgány 2. února 2017.

SCLLD Sdružení SPLAV měla tři části - analytickou, strategickou a implementační. Strategickou část tvořily 4 programové rámce - Programový rámec IROP (Rozvoj venkovských obcí), Programový rámec OPZ (Zaměstnanost a sociální stabilita), Programový rámec PRV (Rozvoj zemědělství a dalších podnikatelských aktivit) a Programový rámec OPŽP (Zlepšení a ochrana životního prostředí).

PR IROP obsahovala 7 opatření, PR PRV obsahoval 10 fichí (původních devět, jedna byla přidána po mid-term evaluaci), PR OPZ 4 opatření a PR OPŽP 5 opatření.

PR IROP

- Opatření a.1 Ekologická a bezpečná doprava
- Opatření a.2 Řešení krizových situací
- Opatření b.3 Sociální služby a komunity - investice
- Opatření c.4 Sociální podnikání - investice
- Opatření b.5 Výchova a vzdělávání - investice
- Opatření a.6 Kulturní dědictví
- Opatření a.7 Územní rozvoj

PR PRV

- Fiche b.8: Zemědělské vzdělávání
- Fiche c.9: Zemědělské podniky
- Fiche c.10: Zemědělské produkty
- Fiche a.11: Infrastruktura v lesích
- Fiche c.12: Nezemědělské podnikání
- Fiche a.13: Neproduktivní investice v lesích
- Fiche a.14: Technika pro lesní hospodářství
- Fiche c.15: Krátké řetězce
- Fiche c.16: Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER
- Fiche č. 26: Obnova a rozvoj venkovských obcí

PR OPZ

- Opatření c.17: Zaměstnanost
- Opatření c.18: Sociální podnikání - neinvestice
- Opatření b.19: Prorodinná opatření
- Opatření b.20: Sociální služby a komunity – neinvestice

PR OPŽP

- Opatření a.21: Likvidace invazních druhů

Opatření a.22: Výsadby dřevin mimo les
Opatření a.23: Realizace prvků ÚSES
Opatření a.24: Protierozní opatření
Opatření a.25: Realizace zeleně v sídlech

Celková finanční alokace pro všechny Programové rámce na období 2014-2023 (CZV) činila k 31.12.2024 více než 162 222 tis. Kč, z toho v PR IROP 46 874 tis. Kč, v PR OPZ 12 400 tis. Kč, v PR PRV po dvojím navýšení finančních prostředků 85 492 tis. Kč a v PR OPŽP 17 457 tis. Kč. V OP IROP, PRV a OPZ byla téměř vyčerpána (95-100 %), v OPŽP se nevyčerpala ani desetina alokovaných finančních prostředků.

Evaluace probíhala od podzimu 2024, a to seznámením se s materiály určenými pro evaluaci a sběrem podkladů pro evaluační zprávu. Vlastní práce byly realizovány od počátku roku 2025. Probíhaly mj. rozhovory s příjemci dotací, bylo zpracováno 26 případových studií, tzn. že bylo provedeno 26 řízených rozhovorů s příjemci dotace v každém z podpořených opatření. Realizována byla 1 fokusní skupina, které se zúčastnilo 12 aktérů. Uskutečnilo se rovněž dotazníkové šetření mezi všemi členy MAS Sdružení SPLAV.

Na evaluaci se podílel především tým zaměstnanců kanceláře MAS – analytik, projektoví manažeři jednotlivých operačních programů i vedoucí manažer pro realizaci SCLLD. Zaměstnanci zároveň organizovaly různé metody sběru informací (dotazníkové šetření, individuální rozhovory, skupinová diskuze, kterých se jako respondenti zúčastnili členové programového výboru MAS, někteří další členové MAS, příjemci dotací z řad starostů, podnikatelů i zástupců neziskových organizací. Během práce na evaluaci nenastaly žádné výraznější problémy.

Shrnutí evaluace SCLLD 2014–2020

Oblast A – Implementace SCLLD

Pozitivní zjištění:

- Kvalita a profesionalita pracovníků MAS: Pracovníci MAS i členové výběrových komisí získali silné odborné a praktické zkušenosti, které zajišťují kvalitní přípravu výzev, hodnocení projektů a komunikaci s žadateli.
- efektivní naplňování cílů strategie, většina opatření realizována podle plánu
- Zavedená konzultační činnost: MAS poskytovala intenzivní a individuální podporu žadatelům, což vedlo ke stabilizaci přípravy projektů a snížení počtu formálních chyb.
- Zavedení stabilních informačních kanálů: Kombinace webu, e-mailů, seminářů a přímých konzultací se osvědčila při zvyšování informovanosti a zájmu veřejnosti.

Negativní zjištění:

- nerovnoměrné tematické čerpání, některá opatření/fiche nevyužitá
- Složitost systému ISKP a nejednotnost požadavků napříč OP: Opakované technické problémy a formální požadavky často přesahovaly kapacity MAS a působily zpoždění v administraci projektů.
- Direktivní zásahy ŘO: Narušily koncepčnost strategie MAS a omezily možnost reflektovat specifika území v implementaci.

Oblast B – Relevance SCLLD

Hlavní závěry:

- Strategická východiska zůstávají převážně platná: SWOT a analýza problémů i cílů byly správně nastaveny a reflektují dlouhodobý vývoj v území.
- Cíle SCLLD odpovídají aktuálním problémům, ale některé nové výzvy (např. environmentální dopady expanze Škoda Auto Kvasiny, sociální smír) nebyly řešitelné v rámci existujících programových rámců a budou zahrnuty do další strategie.
- Ne všechny cíle byly řešitelné bez navýšení prostředků či změny systému: Zejména u opatření PRV by některé aktivity využily vyšší alokaci.

Oblast C – Výsledky a dopady realizace SCLLD

Hlavní výsledky a dopady:

-podpora více než stovky projektů v různých oblastech

MAS úspěšně realizovala většinu plánovaných výzev a projektů:

- IROP a OPZ: téměř kompletní vyčerpání alokace, silná podpora vzdělávání, sociálních služeb a krizového řízení.
- PRV: velký zájem žadatelů, zejména o opatření na podporu podnikání.
- OPŽP: nízký zájem žadatelů, který byl částečně řešen cílenou animační činností.
- Zvýšení informovanosti a angažovanosti žadatelů: Většina výzev přilákala adekvátní počet projektů, nedošlo k nevyužití alokace.
- územní nerovnováha v zapojení obcí

Metoda LEADER/CLLD přinesla přidanou hodnotu:

- Aktivní zapojení místní veřejnosti a subjektů do přípravy i realizace strategií.
- Posílení místní identity a rozvoj partnerství mezi aktéry v území.
- Projekty by bez MAS často vůbec nevznikly (např. drobné podnikání, místní služby).

Doporučení pro další období a návrhy na zlepšení

Doporučení:

1. Zachovat vyšší míru autonomie MAS při plánování výzev, harmonogramu a alokací.
2. Zjednodušit administrativní procesy a sjednotit požadavky napříč OP.
3. Stabilizovat šablony a dokumentaci ŘO a omezit jejich časté změny.
4. Zajistit udržitelnou a systematickou animační činnost, včetně profesionální komunikace směrem k nezapojené veřejnosti.
5. Navýšit prostředky pro PRV, zejména v oblastech podpory malého podnikání a zemědělství.
6. Zajistit účinnější propojení mezi ŘO a MAS po odeslání projektů – ztráta kontaktu s projektem je vnímána negativně.

Návrhy na zlepšení:

1. Zavedení flexibilních šablon s možností MAS zohlednit místní specifika.
2. Zajištění technické stability ISKP, včetně školení a uživatelské podpory.
3. Vytvoření standardizovaného rozhraní komunikace mezi MAS a ŘO, vč. sdíleného přehledu o stavu projektů.
4. Rozvoj digitální komunikace a PR aktivit MAS (např. pravidelný newsletter, aktivní sociální sítě).

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy Sdružení SPLAV, z.s. svěřena kontrolnímu orgánu MAS (Kontrolní výbor).

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Sdružení SPLAV realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 5 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Sdružení SPLAV

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1. 12. 2024	15. 6. 2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1. 12. 2024	31. 1. 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1.2.2025	31. 3. 2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	1. 3. 2025	31. 3. 2025	
Evaluace v Oblasti B	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 5. 2025	25. 5. 2025	
Jednání Focus Group			26.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 4. 2025	30. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 4. 2025	15. 6. 2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 4. 2025	30. 4. 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15. 4. 2025	15. 5. 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 5. 2025	31. 5. 2025	
Jednání Focus Group			26.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15. 5. 2025	15. 6. 2019	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			17.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			18.6.2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP ¹¹			

¹¹ MAS řádek odstraní, nebo naopak přidá další, dochází-li k více než dvěma úpravám Závěrečné evaluační zprávy na základě požadavků MMR-ORP.