



Evaluační otázky pro členy fokusní skupiny

Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Otázka se zaměřuje na silné a slabé stránky a problémy a potřeby, na které navazují Opatření/Fiche Programových rámců. Nástrojem pro hodnocení nejen tohoto, ale i dalších kritérií je zpracování intervenční logiky pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců. Bude navržena případná revize (doplnění, zkrácení) závěrů SWOT (identifikuje-li skupina potřebu aktualizace SWOT), případně problémů a potřeb v APP.

Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Proběhne zhodnocení, zda některá z příležitostí a hrozeb (uvedených ve SWOT) nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích (např. snazší dostupnost dotačních prostředků na nějaké Opatření mimo SCLLD, více prostředků na nějaké Opatření mimo SCLLD – nekonkurenceschopnost SCLLD; ohrožení: absence potenciálních žadatelů apod.).

Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Proběhne zhodnocení, zda jsou rizika a opatření k jejich eliminaci/vzniku stále platná, případně identifikuje nová rizika, která by mohla mít zásadní vliv na realizaci SCLLD. Bude navržena případná revize (doplnění, zkrácení) Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována).

Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Na základě tohoto kritéria (s využitím intervenční logiky) bude zjištěno, jaké problémy v území prostřednictvím svých Programových rámců řeší a s využitím znalostí a informací členů Focus Group zhodnotí, jaký je příspěvek SCLLD k řešení těchto problémů (významný, marginální, SCLLD je/není jediným nástrojem k řešení...).

- 1. SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen)*
- 2. SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)*
- 3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)*
- 4. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení problému jen minimálně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)*



Nepovinné otázky (bude na programu Fokusní skupiny)

Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹ v území MAS?

Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
--	---	---	---	--

¹ Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“.