## Evaluační otázky pro členy fokusní skupiny

|  |
| --- |
| **Do jaké míry došlo v území MAS ke  změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**  *Otázka se zaměřuje na silné a slabé stránky a problémy a potřeby, na které navazují Opatření/Fiche Programových rámců. Nástrojem pro hodnocení nejen tohoto, ale i dalších kritérií je zpracování intervenční logiky pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců. Bude navržena případná revize (doplnění, zkrácení) závěrů SWOT (identifikuje-li skupina potřebu aktualizace SWOT), případně problémů a potřeb v APP.* |
| **Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**  *Proběhne zhodnocení, zda některá z příležitostí a hrozeb (uvedených ve SWOT) nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích (např. snazší dostupnost dotačních prostředků na nějaké Opatření mimo SCLLD, více prostředků na nějaké Opatření mimo SCLLD – nekonkurenceschopnost SCLLD; ohrožení: absence potenciálních žadatelů apod.).* |
| **Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**  *Proběhne zhodnocení, zda jsou rizika a opatření k jejich eliminaci/vzniku stále platná, případně identifikuje nová rizika, která by mohla mít zásadní vliv na realizaci SCLLD. Bude navržena případná revizi (doplnění, zkrácení) Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována).* |
| **Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**  *Na základě tohoto kritéria (s využitím intervenční logiky) bude zjištěno, jaké problémy v území prostřednictvím svých Programových rámců řeší a s využitím znalostí a informací členů Focus Group zhodnotí, jaký je příspěvek SCLLD k řešení těchto problémů (významný, marginální, SCLLD je/není jediným nástrojem k řešení...).*   1. *SCLLD* ***velmi významně přispívá*** *k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen)* 2. *SCLLD* ***spíše přispívá*** *k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešení, ale bude v území MAS trvat i nadále)* 3. *SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS* ***spíše nevýznamně*** *(tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)* 4. *SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS* ***nevýznamně*** *(tj. intervence přispívají k řešení problému jen minimálně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)* |

*Nepovinné otázky (bude na programu Fokusní skupiny)*

|  |
| --- |
| **Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?** |
| **Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?** |
| **Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?** |
| **Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[[1]](#footnote-1) v území MAS?** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?** | | | | |
| **Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily | služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily | služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny | služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily | služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily |
| **Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil |
| **Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí | obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí | obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve | obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali | obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali |
| **Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch** | | | | |
| obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch | obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch | obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve | obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch | obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch |

1. Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. [↑](#footnote-ref-1)