



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro
území MAS Sdružení SPLAV**

18. červen 2019

Verze 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy.....	8
Oblast B – Relevance SCLLD	23
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?.....	24
Zdroje dat/informací.....	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	31
Odpovědi na evaluační podotázky.....	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	33
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	33
Zdroje dat/informací.....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	34
Odpovědi na evaluační podotázky.....	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	35
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	36
Zdroje dat/informací.....	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	36
Odpovědi na evaluační podotázky.....	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	38
Zdroje dat/informací.....	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	39
Odpovědi na evaluační podotázky.....	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	42
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	43
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází = do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev?.....	44
Zdroje dat/informací.....	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	44
Záznamy, které MAS vytvořila při zodpovídání EO, a které použila pro její zodpovězení	44
Odpovědi na evaluační podotázky.....	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	45
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	46
Zdroje dat/informací.....	46

<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	46
Odpovědi na evaluační podotázky.....	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	62
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	62
<i>Zdroje dat/informací</i>	62
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	62
Odpovědi na evaluační podotázky.....	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	64
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	64
<i>Zdroje dat/informací</i>	64
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	64
Odpovědi na evaluační podotázky.....	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	65
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	66
<i>Zdroje dat/informací</i>	66
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	66
Odpovědi na evaluační podotázky.....	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	66
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	67
<i>Zdroje dat/informací</i>	67
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	67
Odpovědi na evaluační podotázky.....	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	69
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	69
<i>Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)</i>	69
<i>Zdroje dat/informací</i>	69
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	69
Záznamy, které MAS vytvořila při zodpovídání EO, a které použila pro její zodpovězení	70
Odpovědi na evaluační podotázky.....	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	70
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	71
<i>Zdroje dat/informací</i>	71
<i>Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat</i>	71
Odpovědi na evaluační podotázky.....	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	72
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	73

3.1 Evaluační postup	76
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	76

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	17
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2.....	19
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD	20
Tabulka 8 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	24
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sdružení SPLAV.....	31
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	47
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	57
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Sdružení SPLAV	76

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámeček
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sdružení SPLAV v programovém období 2014–2020 je hodnocení její realizace z pohledu nositele, tj. MAS Sdružení SPLAV, MAS Sdružení SPLAV provedlo evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Sdružení SPLAV provedlo hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů minimálně ve stanoveném rozsahu. V rámci šetření byly zodpovězeny stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnoceny stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

- ✓ vyhodnotit vhodnost zacílení Programových rámců SCLLD za účelem identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých opatřeních Programových rámců,
- ✓ vyhodnotit pravidla činností a procesů užívaných MAS Sdružení SPLAV v souvislosti s implementací SCLLD za účelem rozpoznání jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a tím zefektivnění těchto činností a procesů,
- ✓ vyhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD, identifikovat případné bariéry a navrhnout vhodná opatření k dosahování stanovených cílů,
- ✓ vyhodnotit a prokázat přidanou hodnotu realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje v území MAS Sdružení SPLAV.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. Rozpoznání případných nedostatků v obsahu a způsobu realizace SCLLD,
2. Navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Sdružení SPLAV jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sdružení SPLAV.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Sdružení SPLAV provedla povinnou evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD z pohledu nositele vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD a doporučení získaných v rámci evaluačního procesu od respondentů jednotlivých aktivit.

Na hodnocení oblasti A se v MAS Sdružení SPLAV podíleli pracovníci MAS, členové orgánů MAS a ostatní účastníci uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Kateřina Holmová	zaměstnankyně MAS - vedoucí manažerka SCLLD, projektová manažerka IROP
Petr Olšar	zaměstnanec MAS - zaměstnanec pro monitoring a evaluaci SCLLD, projektový manažer OPŽP
Kristína Garrido, Renata Horáková	zaměstnankyně MAS – projektové manažerky PRV a OPZ
Vladimír Bukovský	člen Programového výboru
Pavel Tichý, Vojtěch Špinler, Josef Dušek, Josef Kunc, Marie Trejtnarová, Petr Hudousek	další členové Programového výboru
Členové PV+dalších 8 osob	členové Fokusní skupiny
12 respondentů dotazníkové akce	příjemci dotace
Kolik respondentů dotazníkové akce, účastníků workshopu	členové MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A bylo identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat jejich vyčerpávající výčet. MAS Sdružení SPLAV se zaměřila na takové postupy, pro které lze navrhnout vhodná opatření s velkou pravděpodobností jejich implementace v současném a zejména budoucím programovacím období.

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí tímto postupem:

- U každého procesu MAS zvažovala a zodpovídala následující otázky:
 - Jak jsme tuto činnost dělali?
 - Kdo tuto činnost vykonával?
 - Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
 - Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
 - Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
 - Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
 - Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?
- Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS zapsala do tabulky:
 - Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
 - Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
 - Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Na závěr MAS formulovala klíčové závěry k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Sdružení SPLAV využila zejména následující zdroje dat a informací a metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýzu rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- skupinovou diskusi pracovníků MAS
- názory respondentů dotazníkových šetření
- názory členů Fokusní skupiny
- názory členů orgánů MAS

Hodnocené procesy

MAS Sdružení SPLAV hodnotila následující procesy probíhající v rámci činnosti MAS:

1. Proces: Příprava výzev
2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)
5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2
6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Průběžná informovanost ze strany ŘO a NS MAS • Vstřícnost pracovníků ŘO • Zkušenosti pracovníků MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté změny vzorů a šablon a jejich postupné doplňování ze strany ŘO = nemožnost využití již dříve zpracovaných dokumentů při přípravě výzev MAS • Nejednotnost šablon, vzorů a postupů jednotlivých OP = složitost agendy a objemnost dokumentací 	<ul style="list-style-type: none"> • Soustavný monitoring webů OP • Průběžné sledování webových stránek NS MAS • Konzultace připravovaných dokumentů
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava šablon výzev ze strany ŘO • Stanovení alokace výzev ve finančním plánu a harmonogramu výzev MAS pro daný rok • Kontrolní činnost a vstřícnost pracovníků ŘO • Zkušenosti pracovníků MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté změny požadovaných informací a formální úpravy formulářů = nemožnost využití již dříve zpracovaných dokumentů při přípravě výzev MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Soustavný monitoring webů OP • Konzultace připravovaných dokumentů • Důsledná kontrola zpracovaných textů
Příprava dokumentace výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Zpracování vzorů Kontrolních listů za strany ŘO • Stálost principů preferenčních kritérií zakotvená v SCLLD MAS • Zkušenosti pracovníků MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté změny šablon preferenčních kritérií ze strany ŘO • Unifikovanost šablon pro MAS = složitost až nemožnost obhájení vlastních kritérií • 	<ul style="list-style-type: none"> • Stálost principů a hodnotících kritérií • Průběžná komunikace a diskuze s ŘO • Zodpovědnost MAS • Dostatečná časová rezerva před plánovaným vyhlášením výzvy
Schválení dokumentace výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Informovanost a odpovědnost Programového výboru • Operativnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Povinnost schválení výzev po každé změně 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná časová rezerva před plánovaným vyhlášením výzvy

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Zpracování Interních postupů zpracovány podle šablon ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Odlišné požadavky na obsah IP ze strany ŘO • Změny v šablonách IP = administrativní a časová náročnost zpracování • Uniformita IP bez možnosti zohlednění specifik MAS = obcházení postupů 	<ul style="list-style-type: none"> • Použití aktuálních vzorů IP • Správné vypořádání připomínek ŘO • Důslednost, otevřenost a schopnost diskuze s ŘO
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování harmonogramu výzev na každý rok na webu MAS • Zasílání informací členům MAS, starostům obcí i zájemcům • Zveřejňování avíza výzev před vyhlášením výzvy • Průběžná osobní komunikace s potenciálními žadateli 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká návštěvnost webových stránek MAS • Nízká informovanost o aktivitách MAS u nezainteresovaných osob • Malá součinnost obcí, neaktuálnost zveřejňovaných informací, nepředávání informací = neinformovanost veřejnosti 	<ul style="list-style-type: none"> • Důsledná informační kampaň mezi všemi skupinami veřejnosti • Dostatečná časová rezerva pro žadatele k přípravě záměru a žádosti
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> • Vstřícnost pracovníků ŘO • Rychlá komunikace s pracovníky ŘO • Časté konzultace mailem i telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> • Unifikovanost postupů bez možnosti zohlednění specifik a vlastních postojů MAS = nemožnost přesného zacílení podporovaných aktivit a užívaných postupů 	<ul style="list-style-type: none"> • Průběžná komunikace mezi MAS a ŘO • Důslednost, otevřenost a schopnost diskuze s ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev

- ✓ Šablony dokumentů zpracované Řídicími orgány usnadňují práci MAS, často se však mění a neumožňují zohlednění specifík jednotlivých MAS
- ✓ Pracovníci ŘO a MAS získávají zkušenosti, dochází k vyjasnění rolí, vzájemnému pochopení, důvěře a spolupráci
- ✓ Požadavky jednotlivých ŘO na administrativní postupy jsou odlišné, pro každý operační program jsou zpracovány jiné postupy a šablony dokumentů. To velmi znesnadňuje práci MAS i žadatelů
- ✓ Realizace strategie CLLD MAS podléhá direktivním rozhodnutím ŘO, která narušují koncepčnost strategií, plnění jejich cílů i provozuschopnost MAS

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatek informací pro práci se systémem, příručky • Průběžná metodická i aktuální pomoc pracovníků CRR a ŘO s problémy MAS • Zkušenost zaměstnanců MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Složitost systému, časté výpadky • Časová i odborná náročnost práce se systémem 	<ul style="list-style-type: none"> • Výběr odborně a administrativně zdatných pracovníků se systémem • Využití všech možností systému • Průběžné doškolování pracovníků MAS
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • Přínosné informace • Možnost osobního setkání a konzultací s pracovníky ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Vzdálenost od působiště MAS • Omezená kapacita • Občasná neaktuálnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Průběžné sledování a využívání nabídky školení všemi pracovníky MAS • Plán vzdělávání pro jednotlivé pracovníky MAS
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Názorná metodika pro zadávání výzev jednotlivých OP • Zkušenost zaměstnanců MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Různé metodiky a požadavky jednotlivých ŘO • Náročnost procesu, mnohastupňovost schvalovacího procesu = časová náročnost 	<ul style="list-style-type: none"> • Důsledné dodržování metodiky ŘO pro zadávání výzev • Dostatečná časová rezerva pro zadání a schválení výzvy
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Rychlá komunikace ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost opětovného schvalovacího procesu 	<ul style="list-style-type: none"> • Zachování původních parametrů výzvy
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Seminář pro žadatele u každé vyhlášené výzvy MAS • Termín a obsah semináře zveřejněn na webových stránkách MAS, mailem členům MAS • Velký zájem o účast na seminářích PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká účast na seminářích k výzvám IROP, OPZ a OPŽP • Upřednostňování individuálních konzultací • Přehlížení předběžných informací, zájem o podmínky až po vyhlášení výzvy = časově náročné pro MAS, málo času na přípravu projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • Adresná a intenzivní propagace výzev ze strany MAS • Zavedení konzultačních dnů

Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Poskytování individuálních konzultací (osobně, telefonicky, mailem) ze strany MAS všem potenciálním zájemcům • Zájem o individuální konzultace 	<ul style="list-style-type: none"> • Odborná náročnost činnosti MAS = vzhledem ke složitosti a rozmanitosti podporovaných témat a jejich specifik přesahují někdy požadované informace odbornost pracovníků MAS • Pravidla zpracovaná ŘO důsledně nedefinují všechny požadavky, kontaktní pracovníci CRR neposkytují jednoznačnou odpověď = pracovníci MAS nemohou dát žadatelům přesné a závazné stanovisko 	<ul style="list-style-type: none"> • Důkladná znalost specifických pravidel jednotlivých opatření i administrativních postupů • Odbornost pracovníků MAS
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejňování všech vyhlášených výzev na webových stránkách MAS, e-mail členům MAS i známým potenciálním žadatelům • Osobní komunikace s potenciálními žadateli v průběhu vyhlášení výzvy • Informace o výzvách na Valné hromadě MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Relativně nízká návštěvnost webových stránek MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Důsledná informační kampaň pro všechny, nejen pro členy MAS nebo obce

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

- ✓ Pro přípravu a vyhlášení výzev jsou zpracovány příručky a šablony ze strany ŘO
- ✓ Příručky i šablony jsou pro každý OP jiné a často se mění
- ✓ Žadatelé upřednostňují osobní konzultace
- ✓ Posuzování projektů je pro pracovníky MAS odborně náročné, specifická pravidla opatření nejsou detailně zpracována a pracovníci CRR někdy neposkytují jednoznačné odpovědi
- ✓ Systém ISKP je uživatelsky náročný a chybový

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem členů MAS o tuto činnost • Výborná spolupráce mezi zaměstnanci MAS a členy orgánů MAS • Školení hodnotitelů ke každé výzvě • Zkušenost hodnotitelů • Podpůrná stanoviska odborníků 	<ul style="list-style-type: none"> • Časová náročnost pro pracovníky MAS i hodnotitele • Opakující se informace 	<ul style="list-style-type: none"> • Sloučení školení k více výzvám • Dobrá příprava školení, výběr nejpotřebnějších a nových informací
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> • Šablony a pokyny pro jednotlivé kroky hodnocení zpracované ŘO • Možnost oprav nedostatků v žádostech • Zkušenost zaměstnanců MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Časová a odborná náročnost procesu • Složitost a formálnost šablon ŘO • Složitost zápisu do systému ISKP • Různé postupy v jednotlivých OP • Nepřesnost povinných otázek = nemožnost závazného posouzení kritéria (podpis statut, zástupce, beztrestnost...) 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostatečná časová rezerva pro hodnocení • Odbornost pracovníků MAS • Součinnost MAS a žadatelů
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Odborná podpora hodnocení • Zapojení místních odborníků do činnosti MAS • Výběr vhodných projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • Prodloužení procesu hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • Výběr vhodných odborníků
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava podkladů zaměstnanci MAS • Předání podkladů na 1. zasedání hodnotící komise, dost času na seznámení s problematikou 	<ul style="list-style-type: none"> • Nejednotnost řešení podjatosti od jednotlivých ŘO • Nejasnost dělení členů hodnotící komise do zájmových skupin 	<ul style="list-style-type: none"> • Precizní příprava hodnocení zaměstnanci MAS • Dostatečná příležitost k diskuzi nad projekty před bodovým ohodnocením

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem členů hodnotící komise a místní znalost 	<ul style="list-style-type: none"> • Časová náročnost hodnocení = složitost hledání vhodného termínu zasedání • Nesmyslná povinnost jednotného hodnocení všech členů komise = formálnost hodnocení 	
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Stanovení harmonogramu administrace žádostí výzvy předem včetně termínů a lhůt • Stanovení lhůt v Interních předpisech a Pravidlech pro MAS • Lhůty dostatečně dlouhé • Pozvánky a další komunikace prostřednictvím e-mailu a telefonu 	<ul style="list-style-type: none"> • Časová náročnost hodnocení = složitost hledání vhodného termínu zasedání 	<ul style="list-style-type: none"> • Sloučení administrativních postupů a zasedání hodnotící komise pro více výzev • Důsledné sledování a dodržování povinných lhůt
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zájem členů hodnotící komise a místní znalost • Dost času na seznámení s problematikou • Odborná podpora hodnocení odbornými posudky • Výběr vhodných projektů 	<ul style="list-style-type: none"> • Velké množství vyplňovaných formulářů • Složitost a formálnost zápisu do ISKP • Různé formuláře a postupy pro jednotlivé OP • Nesmyslná povinnost jednotného hodnocení všech členů komise = formálnost hodnocení 	<ul style="list-style-type: none"> • Precizní příprava hodnocení zaměstnanci MAS • Dostatečná příležitost k diskuzi nad projekty před bodovým ohodnocením • Precizní zpracování dokumentace hodnocení pracovníky MAS
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Zatím bez zkušeností	Zatím bez zkušeností	Zatím bez zkušeností
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Postup stanoven v Interních postupech a Pravidlech pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Různé formy záznamů v jednotlivých OP 	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenost a preciznost zaměstnanců MAS

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Šablony povinných depeší od každého ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Složitost a formálnost postupů prostřednictvím ISKP 	<ul style="list-style-type: none"> Dodržování povinných formulací Kopírování částí depeší
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Postup stanoven každým ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Složitost a obřadnost povinných formulací Ztráta kontroly nad projektem a kontaktu s žadatelem Neinformovanost MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Udržování kontaktu s žadatelem Průběžné sledování korespondence v ISKP Součinnost a vzájemná informovanost mezi MAS a CRR

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů

- ✓ Zaměstnanci, členové orgánů MAS i odborní hodnotitelé jsou zkušení a místně znalí
- ✓ Pro administrativní postupy MAS jsou zpracovány příručky a šablony
- ✓ Hodnotící proces je administrativně i odborně náročný
- ✓ Hodnotící kritéria požadovaná ŘO jsou formální a uniformní a nezohledňují strategické cíle MAS
- ✓ Po předání projektu na CRR, MPSV, MŽP ztrácí MAS informovanost kontrolu nad realizací projektu

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Kombinace několika způsobů komunikace - web MAS, e-mail, regionální tisk, letáky, školení, besedy, prezentace, osobní rozhovory... 	<ul style="list-style-type: none"> Složitost oslovení všech skupin veřejnosti Zprostředkování přenosu informací obecními zpravodaji, úředními deskami, weby obcí = zprodlení až neaktuálnost zveřejňovaných informací Zprostředkování přenosu informací kontaktními osobami obcí = nerovnoměrné šíření informací Zpracování vlastního informačního zpravodaje MAS = časová náročnost, neaktuálnost, složitost distribuce 	<ul style="list-style-type: none"> Větší součinnost s obcemi a kontaktními osobami v obcích Větší motivovanost vedení obcí a členů MAS k šíření informací a propagaci MAS
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Zajišťování informačních článků zaměstnanci MAS Průběžná aktualizace informací na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nesoustavnost publikační činnosti Nízký zájem členů MAS o vlastní publikační činnost 	<ul style="list-style-type: none"> Stanovení zodpovědnosti za informační činnost Spolupráce všech zaměstnanců MAS Spolupráce a vlastní publikační činnost členů MAS
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Průběžná aktualizace webu MAS, nová zpráva zároveň i na titulní straně v sekci „novinky“ Publikování všech důležitých informací i potřebných podrobností 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká návštěvnost webových stránek MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Větší propagace MAS a jejího webu
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelná adresná e-mailová komunikace s členy MAS i starosty obcí – rozesílání aktuálních informací min. 2xměs. 	<ul style="list-style-type: none"> Obtížné oslovení a komunikace s některými skupinami veřejnosti = opakující se žadatelé o dotaci 	<ul style="list-style-type: none"> Větší součinnost s obcemi a kontaktními osobami v obcích Větší motivovanost vedení obcí a členů MAS k šíření informací a propagaci MAS

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Adresná rozesílka informací potenciálním žadatelům, telefonické i osobní konzultace • Diskuze s členy MAS na pravidelných zasedáních orgánů • Diskuze se zájemci o dotace a žadateli na seminářích, prezentacích a při konzultacích • Dotazníková šetření ke zjišťování potřeb území přes starosty obcí i současné žadatele 		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> • Kontakt navázán a udržován se všemi školskými zařízeními • Dobrá spolupráce s většinou školských zařízení v regionu • Propojení informací a kontaktů s místním akčním plánováním ve vzdělávání 	<ul style="list-style-type: none"> • Míšení aktivit, povinnost administrativního dělení = složitost výkaznictví 	<ul style="list-style-type: none"> • Konzultace s pracovníky ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace)

- ✓ O činnost MAS a zapojení do ní má zájem většina jejích členů
- ✓ V MAS panuje přátelská atmosféra
- ✓ Mezi nečlenskou veřejností je o činnosti MAS nedostatek informací
- ✓ Animační činnost MAS není soustavná a profesionální

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> • Přesně stanovené alokace k rozdělení • Přehledná pravidla pro MAS • Součinnost a vstřícnost pracovníků ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Povinné změny harmonogramu výzev v průběhu realizace strategie = vyvolané změny cílových hodnot indikátorů • Závaznost cílových hodnot indikátorů = častá nutnost změn hodnot či užívaných procesů (omezení počtu informačních akcí) • Omezení aktivit v souladu s hodnotou indikátoru (počet informačních akcí) = neplnění souvisejících indikátorů (počet úspěšných výzev) 	<ul style="list-style-type: none"> • Diskuze s pracovníky ŘO
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Přesně stanovené alokace k rozdělení • Zkušenost zaměstnanců MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Povinné změny finančního plánu a harmonogramu výzev MAS = složitost plánování mzdových a dalších nákladů administrace • Povinnost položkového rozpočtu při přípravě mnohaletého projektu = časté změny v průběhu realizace 	<ul style="list-style-type: none"> • Sledování výdajů a naplánovaných činností • Zpracování žádostí o změnu
Administrace projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> • Součinnost a vstřícnost pracovníků ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • Povinnost doložení každého výdaje = formálnost a administrativní náročnost zpracování ŽOP a ZOR 	<ul style="list-style-type: none"> • Archivace a dokumentace výdajů

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- ✓ Pro zpracování žádosti opatření 4. 2. je dostatek podkladů ŘO
- ✓ Informace požadované v žádosti jsou vzhledem k délce projektu zbytečně podrobné a musí se později často měnit a zdůvodňovat
- ✓ Realizace projektu je narušována direktivními změnami ze strany ŘO

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava a zpracování Analytické části	<ul style="list-style-type: none"> Existence MAS již v předchozím programovém období = využití zkušenosti a návaznost na předchozí Strategii Důkladná analýza, znalost území regionu Kombinace expertního a komunitního zpracování Zapojení členů MAS, pracovních skupin, odborníků z území 	<ul style="list-style-type: none"> Nekompatibilitnost území MAS s organizačními jednotkami VS = složitost získání relevantních dat pro území MAS Dlouhotrvající proces zpracování, projednávání a schvalování = ztráta aktuálnosti dat 	<ul style="list-style-type: none"> Zrychlení procesů
Příprava a zpracování Strategické části	<ul style="list-style-type: none"> Navázánost na všestrannou analýzu území Kombinace více způsobů zjištění potřeb území= ne jen z dat, ale především výsledků dotazníkových šetření, rozhovorů, workshopů Zapojení členů MAS, pracovních skupin, odborníků z území Zkušenost a znalost zaměstnanců MAS a všech zapojených subjektů 	<ul style="list-style-type: none"> Nejasnost výkladu významu strategického plánu CLLD = implementace OP x veškeré aktivity MAS Dlouhodobý a formální proces schvalování ŘO = vyžadování zbytečných formálních oprav Unifikovaný pohled ŘO na strategie MAS = vyžadování nekompatibilních a nepravdivých postupů a údajů, omezení funkčnosti SCLLD Následné povinné nekoncepční změny = ztráta funkčnosti a pravdivosti strategie. 	<ul style="list-style-type: none"> Zpracování povinného i pravdivého dokumentu Větší nezávislost MAS při zpracování dokumentu

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Zapojování veřejnosti	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobé zkušenosti MAS se zapojováním veřejnosti • Kombinace několika způsobů (skupinové diskuze, dotazníková šetření, oslovování na úředních deskách obcí, v médiích apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Složitost odůvodnění významu strategického plánování = malý zájem veřejnosti 	<ul style="list-style-type: none"> • Větší informační kampaň MAS
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	<ul style="list-style-type: none"> • Zapojení členů MAS do zpracování SCLLD formou dotazníkových šetření, členství v Pracovních skupinách, zpracováním samostatných částí • Pravidelné informace o realizaci SCLLD na Valných hromadách MAS • Projednávání strategie v orgánech MAS • Informace na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Složitost pochopení povinných procesů 	<ul style="list-style-type: none"> • Větší propagace MAS a její činnosti
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzorů tabulek dle MPIN • Přesně stanovené finanční alokace pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Vliv povinných změn harmonogramu a alokací výzev = zbytečnost dlouhodobého finančního plánování, nutnost zásadních úprav, narušení koncepčnosti činnosti MAS • Špatný odhad či vnější vlivy na cílové hodnoty indikátorů = nutnost úprav, hrozba sankcí • Povinné změny harmonogramu výzev v průběhu realizace 	<ul style="list-style-type: none"> • Akceschopnost MAS • Včasná a dlouhodobá propagace strategie, opatření a výzev MAS

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>strategie = vyvolané změny cílových hodnot indikátorů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Závaznost cílových hodnot indikátorů = častá nutnost změn hodnot či užívaných procesů (omezení počtu informačních akcí) • Omezení aktivit v souladu s hodnotou indikátoru (počet informačních akcí) = neplnění souvisejících indikátorů (počet úspěšných výzev) 	
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Provázanost s analytickou a strategickou částí • Zájem a zapojení členů MAS a pracovních orgánů 	<ul style="list-style-type: none"> • Závislost na opatřeních financovaných z CLLD a jejich průběžně měněných podmínkách = nutnost oprav SCLLD, časté vyvolané nekonceptní změny implementační části 	<ul style="list-style-type: none"> • Diskuze s ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

- ✓ Do zpracování strategie MAS byli zapojeni všichni její členové
- ✓ Strategie poskytuje všestranný pohled na území MAS
- ✓ Požadovaná unifikovaná dokumentu neumožňuje zařazení všech specifik MAS
- ✓ Direktivní pokyny ze strany ŘO ovlivňují podobu SCLLD a vnášejí do ní nekonceptní postupy a nepravdivé údaje

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD bylo hodnocení platnosti SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1. Důležitost zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Sdružení SPLAV,
2. Soulad zaměření SCLLD MAS Sdružení SPLAV s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Sdružení SPLAV vyhodnotila, zda vymezené strategické a specifické cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné a potřebné. Při tom odpovídala na otázky typu:

- Jdeme správným směrem?
- Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?
- Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 5 lety při přípravě strategie?
- Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?
- Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Sdružení SPLAV ověřila, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji) a dále zda je třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Sdružení SPLAV ověřovala platnost analytických závěrů SCLLD a aktualizovala jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Sdružení SPLAV zaměřila na Programové rámce i cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpověděla tyto základní evaluační otázky a jejich podotázky:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B byly tyto metody:

- Obsahová analýza strategie
- Dotazníková šetření
- Práce Fokusní skupiny
- Osobní rozhovory
- Místní šetření
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

- Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, Strom problémů, Strom cílů, Analýza rizik, Seznam opatření, Programové rámce atd.), výsledků dotazníkových šetření, záznamů ze zasedání Fokusní skupiny a orgánů MAS, atd.
- Zpracování údajů z těchto dokumentů: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro další jednání orgánů MAS a Fokusní skupiny
- Projednávání návrhů, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B, sběr informací z dalších zdrojů pro jednání orgánů MAS a Fokusní skupiny
- Zpracování záznamů z jednání i šetření
- Formulace odpovědí na podotázky
- Shnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky
- Identifikace hlavních zjištění
- Vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD Vypracování návrhů na úpravy analytických a strategických částí dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.)
- Vypracování návrhů na úpravy implementační části SCLLD (např. Programových rámců atd.)

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programové ho rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Související í silná stránka	Související příležitost	Hrozba	Problém/potř eba		
Velká vzdálenost k rychlostním komunikacím, železnici a letišti, horší dopravní dostupnost horských oblastí a malých obcí. Zvýšení dopravní zátěže celého území zejména v souvislosti se vzrůstajícím počtem zaměstnanců a výroby strojírenských závodů. Nedostatečná bezbariérovost veřejných prostor	<i>Hustá síť místních a pěších komunikací v extravilánu obcí a turistických cyklotras.</i>	<i>Zvýšení ochrany životního prostředí, realizace opatření k snížení dopravní zátěže obcí, emisí z průmyslových závodů, zápachu ze zemědělské výroby, ochrana sídel a krajiny před povodněmi.</i>		Přetrvávající špatný stav některých komunikací 2. a 3. třídy a místních komunikací Zvyšování kriminality a nehodovosti v důsledku velkého počtu dojíždějících zaměstnanců	1. Ekologická a bezpečná doprava	Zlepšení životního prostředí sídel, realizace opatření k snížení dopravní zátěže, znečišťování působením průmyslové a zemědělské výroby a dalších negativních vlivů.
Velké množství přechodných a dojíždějících osob.	<i>Osvědčená spolupráce obcí a složek záchranného systému v krizových situacích</i>			Zvyšování kriminality a nehodovosti v důsledku velkého počtu dojíždějících zaměstnanců	2. Řešení krizových situací	Ochrana sídel a krajiny před povodněmi a dalšími krizovými situacemi, zlepšení funkčnosti krajinných prvků
Nedostatečná kapacita sociálních služeb a finančních	<i>Spokojenost s kvalitou sociálních služeb</i>		Stárnutí obyvatel, nedostatečná kapacita a variabilita	Zhoršená dostupnost sociálních služeb	3. Sociální služby a komunity - investice	Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i

prostředků na provoz. Nedostatek vhodných prostor pro setkávání komunit, barierovost prostředí.			služeb pro seniory			obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce.
Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby		<i>Vytváření pracovních míst s alternativními úvazky pro znevýhodněné skupiny obyvatel vč. sociálního podnikání</i>		Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby	4. Sociální podnikání - investice	Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními úvazky.
Neprůhledná struktura vzdělání, pracovních sil vzhledem k poptávce		<i>Provázanost nabídky vzdělání a trhu práce</i>		Malá variabilita vzdělávacích institucí, neprovázanost vzdělání s trhem práce	5. Výchova a vzdělávání - investice	Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku
Nízká návštěvnost regionu		<i>Oprava, údržba a využití historicky, společensky a přírodně významných míst, objektů a prvků pro služby místním občanům i turistům</i>		Pokles návštěvnosti regionu. Snižování poptávky po službách v cestovním ruchu Nízká využívanost lůžek, neudržitelnost podnikatelských aktivit ve službách pro cestovní ruch	6. Kulturní dědictví	Oprava, údržba a využití historicky i společensky významných míst, objektů a prvků.

Prioritizace přechodných ekonomických zájmů regionu nad trvalými hodnotami života občanů.	<i>Dostatek rozvojových ploch</i>	<i>Zachování venkovského a přírodního charakteru regionu, omezení novostaveb v extravilánu obcí, využívání stávajících objektů, dohled nad urbanistickým a architektonickým řešením sídel i staveb.</i>		Ztráta venkovského charakteru území s kvalitním přírodním prostředím, živelná výstavba, nárůst individuální	7. Územní rozvoj	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině Zachování venkovského a přírodního charakteru regionu, omezení novostaveb v extravilánu obcí, využívání stávajících objektů.
Nepříznivá struktura vzdělání, pracovních sil vzhledem k poptávce		<i>Neprovozování nabídky vzdělání a trhu práce</i>		Malá variabilita vzdělávacích institucí, neprovozování vzdělání s trhem práce. Nedostatek pracovních sil v zemědělství	8. Zemědělské vzdělávání	Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku
Nedostatek pracovních sil v zemědělství. Nepříznivá struktura vzdělání, pracovních sil vzhledem k poptávce	<i>Koncentrace zemědělské a rostlinné živočišné produkce, tradice zemědělského hospodaření i v méně příznivých oblastech kraje</i>		Neperspektivnost zemědělského podnikání, ukončování menších farem	Nedostatek pracovních sil v zemědělství. Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů.	9. Zemědělské podniky	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků

Nedostatek pracovních sil v zemědělství	<i>Koncentrac e zemědělské a rostlinné živočišné produkce, tradice zemědělského hospodaření i v méně příznivých oblastech kraje</i>		Neperspektivnost zemědělského podnikání, ukončování menších farem	Nedostatek pracovních sil v zemědělství. Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů	10. Zemědělské produkty	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků
		<i>Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES</i>	Nevhodné životní prostředí ve volné krajině i sídlech	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i sídlech	11. Infrastruktura v lesích	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině.
Jednostranná orientace průmyslu na strojírenství. Ukončování činnosti drobných podnikatelů v řemeslech a službách.	<i>Dlouhodobě nízká míra nezaměstnanosti</i>	<i>Podpora rovnoměrného rozvoje všech místně vhodných druhů podnikání</i>		Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů. Nerovnoměrný rozvoj hospodářských sektorů a průmyslových odvětví.	12. Nezemědělské podniky	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských podniků
Lokální problémy s kvalitou životního prostředí, nízký podíl a údržba zeleně v sídlech.		<i>Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např.</i>		Nízká a nekonceptní propagace regionu.	13. Neproduktivní investice v lesích	Zvýšení počtu návštěvníků regionu a odběru služeb v cestovním ruchu. Rozšíření a údržba veřejné zeleně v extravilánu i intravilánu obcí, výsadba místně příslušných

		<i>realizací prvků ÚSES</i>				neinvazních druhů.
Zastaralé strojní a technologické vybavení podnikatelských subjektů		<i>Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES</i>		Zastaralé vybavení podnikatelů	14. Technika pro lesní hospodářství	Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských produktů.
		<i>Podpora rovnoměrného o rozvoje všech místně vhodných druhů podnikání</i>		Nízká a nekonceptní propagace regionu.	16. Spolupráce MAS	Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu. Využití polohy regionu k zintenzívnění dopravního spojení a spolupráce s Polskem.
Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby Nedostatek pracovních sil ve službách, řemeslech a zemědělství.		<i>Podpora aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu</i>		Nevhodná struktura volných pracovních míst vzhledem k poptávce	17. Zaměstnanost	Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu
Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi		<i>Vytváření pracovních míst s alternativními úvazky pro</i>		Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi	18. Sociální podnikání – neinvestice	Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou

a další znevýhodněné osoby		<i>znevýhodněné skupiny obyvatel vč. sociálního podnikání</i>		a další znevýhodněné osoby		základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními úvazky.
Úbytek počtu obyvatel, pracovních příležitostí, služeb a občanského vybavení, zejména v horských obcích. Nedostatek zařízení pro malé děti.		<i>Vytváření pracovních míst s alternativními úvazky pro znevýhodněné skupiny obyvatel vč. sociálního podnikání</i>		Zhoršující se věková struktura obyvatelstva, zvyšování počtu samostatně žijících osob	19. Prorodinná opatření	Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce.
Nedostatečná kapacita sociálních služeb a finančních prostředků na provoz. Nedostatek vhodných prostor pro setkávání komunit, bezbarierovost prostředí.	<i>Spokojenost s kvalitou sociálních služeb</i>		Stárnutí obyvatel, nedostatečná kapacita a variabilita služeb pro seniory	Zhoršená dostupnost sociálních služeb	20. Sociální služby a komunity - neinvestice	Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce.
Šíření invazních druhů rostlin, eroze horských luk a zemědělské půdy			Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Šíření invazních druhů rostlin, eroze	21. Likvidace invazních druhů rostlin	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině
Lokální problémy s kvalitou		<i>Ochrana zemědělské a lesní půdy,</i>	Zhoršování životního prostředí ve	Zhoršování životního prostředí ve	22. Výsadby dřevin mimo les	Ochrana zemědělské a lesní půdy,

Životního prostředí (hluk, prašnost, zápach,...) nízký podíl a údržba zeleně v sídlech.		<i>přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES</i>	volné krajiny i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	volné krajiny i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině		přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině
		<i>Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků vod, rostlin i živočichů v krajině před nevhodnými zásahy člověka i vnějšími vlivy, např. realizací prvků ÚSES</i>	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	23. Realizace prvků ÚSES	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině
Šíření invazních druhů rostlin, eroze horských luk a zemědělské půdy	<i>Dobré životní prostředí</i>		Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Šíření invazních druhů rostlin, eroze	24. Protierozní opatření	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině
Lokální problémy s kvalitou životního prostředí (hluk, prašnost, zápach...), nízký podíl a údržba zeleně v sídlech	<i>Dobré životní prostředí</i>		Zhoršování životního prostředí ve volné krajině i v sídlech, zvyšování produkce odpadů, emisí, kvality vod, narušení rovnováhy v krajině	Lokální problémy s kvalitou životního prostředí, hluk, prašnost, zápach Doplnit	25. Realizace sídelní zeleně	

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Sdružení SPLAV

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	4,82%	3,02%	1,65%	1,36%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	4 266	4 127	4 095	4 078	4 098
Dokončené byty celkem	96	64	72	83	
Trvalé travní porosty (ha)	10 285,96	10 287,80	10 443,55	10 376,95	10 376,88
Zemědělská půda (ha)	25 552,59	25 530,33	25 497,38	25 442,13	25 437,95
Lesní pozemky (ha)	18 576,32	18 575,70	18 599,38	18 616,22	18 619,28
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	743,14	741,24	738,25	736,71	737,53
Celková rozloha MAS (ha)	48 092,16	48 092,41	48 096,82	48 095,24	48 095,97
Počet obcí v území MAS	31	31	31	31	31
Celkový počet obyvatel MAS	35 588	35 536	35 497	35 478	35 560

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Strom cílů
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Místní šetření
- Dotazníkové šetření
- Řízené rozhovory
- Skupinová diskuse členů Fokusní skupiny a orgánů MAS
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Analytické činnosti prováděné v rámci mid-term evaluace se týkaly všech stránek SWOT analýzy, problémů i cílů, a to nejen ve vazbě na opatření Programových rámců.

Opatření PR se týkají tyto změny SWOT analýzy:

1. **Opatření Ekologická a bezpečná doprava** - doplnění slabé stránky „Zvýšení dopravní zátěže celého území v souvislosti se vzrůstajícím počtem zaměstnanců a výroby ve ŠKODA AUTO Kvasiny“.
2. **Opatření Ekologická a bezpečná doprava** - doplnění slabé stránky „Nedostatek meziobecních spojů“.
3. **Opatření Ekologická a bezpečná doprava** - zrušení slabé stránky „Klesající počet cestujících železniční a autobusovou hromadnou dopravou, rušení spojů“.
4. **Opatření Řešení krizových situací** – doplnění silné stránky „Zlepšení bezpečnostní situace v území“.

5. **Opatření Sociální služby a komunity** – doplnění slabé stránky „Chybí terénní služby“ a „Horší dostupnost sociálních služeb v obcích vzdálených od center“.

6. **Opatření Prorodinná opatření** - doplnění slabé stránky „Nedostatek zařízení pro péči o malé děti“.

7. **Opatření Prorodinná opatření** – doplnění stávající slabé stránky „Likvidace společenského života v obcích v důsledku směnivosti“.

8. **Opatření Nezemědělské podnikání** – doplnění slabé stránky „Ukončování činnosti drobných podnikatel v řemeslech a službách“

Návrhy na změny ostatních silných a slabých stránek jsou uvedeny v zápise z Fokusní skupiny, především se jedná o tyto slabé stránky:

- Dramaticky zvýšená produkce odpadu
- Znečišťování prostředí vyhazováním odpadu do volné krajiny
- Překotný rozvoj závodu Škoda Auto Kvasiny narušující stabilizaci regionu ve všech složkách života
- Nadměrné množství přechodných obyvatel (dojíždějících za prací, chalupářů)
Resp. zrušení slabých stránek:
- Nízká návštěvnost regionu

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Zásadní změnou, která narušuje stabilizaci regionu ve všech složkách života a přináší s sebou řadu rizik, je značný rozvoj závodu ŠKODA AUTO v Kvasinách. Přímou či nepřímou ovlivňuje většinu opatření SCLLD, např.:

- **Opatření Zaměstnanost** – snížení nezaměstnanosti v regionu pod optimální mez
- **Opatření bezpečná doprava** – zvýšení průjezdné dopravy a dopravy v klidu nad rámec kapacity okolních obcí
- **Opatření nezemědělské podnikání** – nekonkurenceschopnost malých podniků.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Rizika byla v současné SCLLD souhrnně popsána ve Stomu problémů a konkrétně pouze u opatření Programového rámce Zaměstnanost.

V rámci evaluace strategie CLLD byla vytipována tato aktuální nejvýznamnější rizika:

- rozvoj závodu ŠKODA AUTO Kvasiny přesahující absorpční kapacity regionu
- dlouhodobé klimatické změny, především nedostatek srážek v letním období, přemnožení kůrovce v lesích apod.
- změna demografické struktury občanů spojená se stárnutím populace, vysokým podílem seniorů a s tím související zvýšená poptávka po sociálních službách, zdravotnických potřebách apod.

Klíčová zjištění:

1. **Příliš nízká nezaměstnanost narušuje přirozenou rovnováhu regionu a projevuje se jako jeho slabá stránka.**
2. **Jednostranný rozvoj jednoho podniku nerespektující tradice a kapacity regionu narušuje společenský smír a destabilizuje život obyvatel.**
3. **Nedostatek sebedůvěry, zodpovědnosti a aktivity brání využívat příležitosti a potlačovat hrozby.**

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Současná strategická východiska jsou ve velké většině stále platná, neboť byla stanovena se správným předpokladem dalšího vývoje regionu. V aktualizovaných dokumentech přibudou, resp. budou odstraněny některé výše zmíněné slabé a silné stránky a dále zmíněné Příležitosti, Hrozby, Problémy a Cíle.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Větší podpora mikro a malých podniků a samostatných podnikatelů, zejm. v řemeslech a službách místní potřeby	31. 12. 2023	Programový výbor MAS – schválení navýšení alokace pro opatření Nezemědělské podnikání v rámci PR PRV.
2. Větší podpora terénních sociálních služeb	31. 12. 2019	Programový výbor MAS – schválení navýšení alokace pro opatření Sociální služby a komunity v rámci PR IROP a PR OPZ.
3. Řešení vysoké produkce odpadu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých opatření, regulací rozvoje, kontrolní činností. Obce a města regionu – přijetím okamžitých opatření, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Fokusní skupině.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území zvažovala, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovanou intervenční logiku pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT
- Návrh na úpravy Analýzy rizik
- Návrh na úpravy Stromu problémů

- Návrh na úpravy Stromu cílů
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Místní šetření
- Dotazníkové šetření
- Řízené rozhovory
- Skupinová diskuse členů Fokusní skupiny a orgánů MAS
- Syntéza poznatků
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Cíle a opatření SCLLD přispívají k řešení problémů identifikovaných ve Stromu problémů SCLLD částečně. Řešeny jsou všechny problémové oblasti (Prostředí, Občané, Podnikání), ne však všechny problémy. Řešené oblasti:

- Špatný stav komunikací 2. a 3. třídy (opatř. Bezpečná a ekologická doprava)
- Nedostatečná bezbariérovost veřejných prostor (opatř. Bezpečná a ekologická doprava)
- Nevhodné zásahy do původních rostlinných společenstev (opatř. Likvidace invazních druhů, Výsadby mimo les, Úprava veřejných prostranství)
- Nedostatečné podchycení stavební činnosti ÚPD (opatř. Podpora dokumentů územního rozvoje)
- Nedostatečná kapacita sociálních služeb a finančních prostředků na provoz (opatř. Sociální služby a komunity, investice, neinvestice)
- Nedostatek prostor pro setkávání obecních komunit (opatř. Sociální služby a komunity, investice, neinvestice)
- Nerovnoměrný rozvoj hospodářských sektorů a průmyslových odvětví (fiche Nezemědělské podnikání, Zemědělské podniky)
- Nízká samostatná podnikatelská aktivita občanů (fiche Nezemědělské podnikání, Zemědělské podniky)
- Nedostatečné finanční pobídky začínajících podnikatelů (fiche Nezemědělské podnikání, Zemědělské podniky)
- Nedostatek pracovních a vzdělávacích příležitostí pro matky s dětmi a další znevýhodněné osoby (opatř. Zaměstnanost)
- Zastaralé vybavení podnikatelů (fiche Nezemědělské podnikání, Zemědělské podniky)

V důsledku aplikace těchto opatření jsou problémy zmenšovány. Vzhledem k nevelkým finančním alokacím na podporu jednotlivých opatření a nezájmu některých vhodných žadatelů o podání žádosti o dotaci nelze očekávat odstranění těchto problémů pouze cestou MAS. Ke změnám ve SWOT uvedeným výše přispěl celkový vývoj situace v regionu.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Některé problémy nejsou řešitelné v rámci opatření SCLLD ani další činnosti MAS (Nedostatečné spojení s centry rychlostní dopravou, Chybějící technická infrastruktura, Rozšiřování hranic zastavěných území,

Množství neobydlených objektů, Úbytek obyvatelstva, Stárnutí obyvatelstva, Struktura pracovních míst, Nedostatek pracovních sil a další).

Z problémů řešitelných prostřednictvím MAS, pro které v SCLLD chybělo vhodné opatření a finanční podpora, byly v rámci změn SCLLD v předchozích obdobích doplněny některé uznatelné výdaje (automobily pro terénní služby, vybavení pro odstraňování orkánu a větrných smrští), další potřebná doplnění byla nově identifikována v rámci mid-term evaluace (nákup elektromobilů v opatř. Ekologická a veřejná doprava). Toto rozšíření by mělo přispět k řešení problému Lokální problémy s kvalitou životního prostředí, hluk, prašnost, zápach.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Programový rámec IROP:

- opatření Ekologická a veřejná doprava bude doplněno o aktivitu nízkoemisní a bezemisní vozidla
- opatření Kulturní dědictví, Sociální bydlení a Sociální podnikání budou z důvodu malého zájmu vhodných žadatelů zvažována pro vyřazení z Programového rámce

Programový rámec PRV:

- fiche Infrastruktura v lesích a Krátké řetězce budou z důvodu malého zájmu vhodných žadatelů zvažovány pro vyřazení z Programového rámce

Programový rámec OPZ

- opatření Zaměstnanost bude z důvodu aktuálně extrémně nízké nezaměstnanosti v regionu pozastaveno či bude zvažováno jeho vyřazení z PR.
- opatření Sociální podnikání bude z důvodu malého zájmu vhodných žadatelů zvažováno pro vyřazení z Programového rámce

Programový rámec OPŽP

- nejsou nutné žádné změny

Klíčová zjištění:

1. Řada opatření realizovaných prostřednictvím MAS v rámci CLLD napomáhá odstranění identifikovaných problémů.
2. Opatření a aktivity, které k SCLLD chyběly a MAS zjistila, že by pomohly ke zmenšení problémů, byly do programových rámců doplněny, pokud to současné programové období umožňuje.
3. MAS není schopna svou činností přispět k odstranění některých problémů v území ani jejich znatelnému zmenšení.
4. Opatření Programových rámců by měla být natolik široká, aby umožnila řešení vždy aktuálních problémů v průběhu celého programového období.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Strategická východiska SCLLD z větší části zohledňují i aktuální problémy území MAS. Nově identifikované problémy souvisejí s rozvojem výroby a navyšováním počtu zaměstnanců závodu Škoda Auto v Kvasínách nekoordinovaným s kapacitami regionu. S tím související problémy (nárůst dopravy, ničení životního prostředí, odpady, narušování soužití) nejsou řešitelné Programovými rámci MAS tohoto období a budou zařazeny jako podporovaná opatření v příštím programovém období.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Řešení vysoké produkce odpadu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých

		opatření, regulací rozvoje, kontrolní činností. Obce a města regionu – přijetím okamžitých opatření, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu
2. Nastolení sociálního a kulturního smíru v regionu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých opatření k výběru zaměstnanců, regulací rozvoje, kontrolní činností a sankcemi zaměstnanců, investicemi do občanského vybavení Obce a města regionu – osvětou, podporou kulturních a společenských akcí, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu
3. Odstranění lokálních problémů s kvalitou životního prostředí, hluk, prašnost, zápach, dopravu	Okamžitě a v příštím programovém období	Škoda AUTO Kvasiny – přijetím okamžitých opatření, regulací rozvoje, kontrolní činností. Obce a města regionu – přijetím okamžitých opatření, kontrolní činností. Sdružení SPLAV – zařazením problému do strategického plánu

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky bylo zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně rozděleny s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotila, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- *Obsahová analýza*
- *Skupinová diskuse členů Fokusní skupiny (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)*
- *Syntéza poznatků při zodpovídání podotázek a EO*

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

IROP: V první skupině výzev naplnily předložené žádosti alokaci, jednalo se o předem připravené záměry, které čekaly na otevření příjmu. Druhá skupina výzev byla vyhlášena v nevhodnou dobu – před obecními volbami, a to se projevilo malým zájmem žadatelů. Proto byla zintenzivněna aktivační a animační činnost, MAS se orientovala především na cílenou osobní konzultaci s vhodnými žadateli a je předpoklad, že následující výzvy budou naplněny v dostatečné míře. Bohužel, nutnost vyčerpat veškerou alokaci v roce 2019 brání MAS v přirozeném procesu rozdělení alokací opatření do více let, dlouhodobé animační práci s možnými žadateli a větší vzájemné konkurenci přihlášených projektů a dostává MAS do postavení, kdy musí žadatele k podání žádosti již v roce 2019 přemlouvat.

OPZ: Situace je obdobná jako u IROP. Zájem žadatelů narůstá postupně a vyžaduje překonání nedůvěry v úspěch a odmítání náročné administrace. Alokace však není vysoká a daří se vyčerpávat zejména z důvodu vlastních projektů MAS.

PRV: Zájem žadatelů o výzvy tohoto programového rámce je nejvyšší. Ve fichích zemědělské i nezemědělské podnikání je zájem vyšší než odpovídá alokaci, naopak u fiche Lesnická infrastruktura a Krátké řetězce nebyl zatím žádný zájem. V ostatních fichích požadavky přibližně odpovídají alokaci výzev.

OPŽP: Do 31. 12. 2018 byla uzavřena pouze 1 výzva, požadavek přibližně odpovídá celkové nabízené alokaci. Díky intenzivní animační činnosti a osobním jednáním s vhodnými žadateli je pro výzvy, které budou vyhlášeny v roce 2019 připravováno několik projektů. Přirozený proces je však narušen, stejně jako u IROP a OPZ direktivním rozhodnutím ŘO rozdělit celé alokace, které mají MAS k dispozici, již v roce 2019.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

IROP: Zájem žadatelů převyšující alokaci je patrný u opatření Řešení krizových situací a Výchova a vzdělávání. Jedná se o větší počet menších záměrů a z tohoto důvodu bude alokace obou opatření pravděpodobně navýšena. I u dalších opatření – Sociální služby a komunity-investice a Bezpečná doprava by požadované dotace převýšily alokaci výzev, jednalo by se však o nákladné záměry, které MAS v souladu se svou strategií nepodporuje. O opatření Kulturní dědictví a Sociální bydlení není zájem a uvolněná alokace bude pravděpodobně převedena do jiných opatření.

Příslušné cíle spojené s projekty IROP jsou naplňovány jen částečně (viz úpravy SWOT a cílů výše). Řešeny jsou cíle týkající se bezpečnosti, dopravy, sociálních služeb a územního plánování. Staгнуje situace v bydlení a kultuře.

OPZ: Zájem žadatelů byl nejvyšší u první výzvy Prorodinných opatření, kdy požadované alokace významně překročily alokaci výzvy. Tento trend však opadl a navíc dva vybraní žadatelé od realizace záměru ustoupili. Opatření Sociální služby a komunity-neinvestice se daří naplňovat mimo jiné i vlastními projekty MAS, alokace bude pravděpodobně navýšena z finančních prostředků jiného opatření. Opatření Zaměstnanost a Sociální podnikání-neinvestice byla vyčerpána a nebude navýšena, protože MAS neevduje další zájem ani potřebu pokračovat.

Cíle týkající se OPZ jsou naplňovány v oblasti sociálních služeb a zaměstnanosti. Staгнуje situace v prorodinných opatřeních a péči o děti mladší 3 let.

PRV: V rámci fichí Zemědělské podniky i Technika pro lesní hospodářství je výrazně vyšší zájem než odpovídá přidělené alokaci. Mírně vyšší zájem je i ve fichi Nezemědělské podnikání a také Zemědělské produkty. Pro řešení problémů v území bude navrhováno navýšení alokace fiche Nezemědělské podniky i Technika pro lesní hospodářství z jiných fichí.

Cíle vztahující se k PRV jsou naplňovány v oblasti podpory malého a středního podnikání. Chybí zájem o spolupráci podnikatelů.

OPŽP: Zatím nelze odhadovat.

Klíčová zjištění:

1. Čerpání finančních prostředků bylo narušeno direktivní změnou dlouhodobě připravovaného harmonogramu výzev.
2. Možnost přípravy a výběru nejvýhodnějších projektů je omezena spíše časově než výší alokace
3. Přínos realizace SCLLD MAS pro rozvoj území je nižší než MAS předpokládala.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Aby realizace SCLLD mohla mít významnější vliv na řešení problémů území, musela by její implementace působit déle. Při současných požadavcích ŘO na rozdělení alokací IROP, OPZ a OPŽP již v roce 2019, a tedy zkrácení možné doby implementace na 2,5 roku, jsou přidělené alokace takřka dostačující. Problémem tedy není výše alokací, ale možná doba implementace a direktivní zásahy ŘO do dlouhodobých strategických cílů MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Cílená a dlouhodobá animace území	31.12.2019, další programové období	MAS, ŘO Větší samostatnost MAS při rozhodování o harmonogramu a výši alokací vyhlášených výzev.
2. Úprava alokací opatření (fichí) jednotlivých OP v souladu s průběhem výzev programového období	Průběžně, 31.12. 2019, 30.6.2023	MAS Rozvážnost, stálost principů a kritérií výběru.
3. Diskuze s ŘO s cílem přehodnocení dosavadních postupů ŘO	Průběžně, 31.12.2019, následující období	MAS, NS MAS, ŘO Vzájemné pochopení, stejný cíl.

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky bylo potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného

plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů včetně členů MAS, informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Fokusní skupiny (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Porovnání Programových rámců (v tis. Kč)

Programový rámec	Alokace v letech 2016-2018		Alokace na projekty v realizaci k 31. 12. 2018	Alokace na připravované projekty k 31. 12. 2018	Alokace změna 28. 2. 2019	Alokace 2016-2022 dle platné SCLLD
	dle platné SCLLD	skutečné čerpání				
IROP	16 600,0	5 394,4	10 300,0		3 678,0	47 621,0
OPZ	4 650,0	481,8	7 100,0			11 544,8
PRV	17 182,0	7 962,9	5 800,0			27 032,0
OPŽP	0,0	0,0	0,0	10 000,0		12 738,0
celkem	38 432,0	13 839,1	23 200,0	10 000,0	3 678,0	98 935,8

Alokace finančních prostředků 31. 12. 2018 (v tis. Kč)

PR IROP

Opatření	Proplacené projekty	Projekty v realizaci	Připravované projekty
Ekologická a bezpečná doprava	2 000	0	
Řešení krizových situací	500	1 500	
Sociální služby a komunity-investice	1 700	5 500	
Sociální podnikání - investice	0	900	
Výchova a vzdělávání-investice	1 100	2 400	

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Kulturní dědictví	0	0	0
Územní rozvoj	0	0	
celkem	5 300	10 300	

PR OPZ

Opatření	Proplacené projekty	Projekty v realizaci	Připravované projekty
Zaměstnanost	0	3 300	
Sociální podnikání - neinvestice	0	0	900 z 1. výzvy
Prorodinná opatření	0	1800	
Sociální služby a komunity	500	2000	3 000 z 12/18
celkem	500	7 100	

PR PRV

Fiche	Proplacené projekty	Projekty v realizaci	Připravované projekty
Zemědělské vzdělávání	100	0	0
Zemědělské podniky	4 600	3000	
Zemědělské produkty	0	500	
Infrastruktura v lesích	0	0	
Nezemědělské podniky	2 700	1000	
Neproduktivní investice v lesích	0	1400	
Technika pro lesní hospodářství	500	0	
Krátké řetězce	0	0	0
Spolupráce MAS	0		
celkem	7 900	5 900	

PR OPŽP

Opatření	Proplacené projekty	Projekty v realizaci	Připravované projekty
Likvidace invazních druhů rostlin	0	0	800
Výsadby dřevin mimo les	0	0	1000
Realizace prvků ÚSES	0	0	1000
Protierozní opatření	0	0	1000
Realizace sídelní zeleně	0	0	3000
celkem	0	0	6800

IROP: Zájem žadatelů převyšující alokaci je patrný u opatření Řešení krizových situací a Výchova a vzdělávání. Jedná se o větší počet menších záměrů a z tohoto důvodu bude alokace obou opatření pravděpodobně navýšena. I u dalších opatření – Sociální služby a komunity-investice a Bezpečná doprava by požadované dotace převyšily alokaci výzev, jednalo by se však o nákladné záměry, které MAS v souladu se svou strategií nepodporuje. O opatření Kulturní dědictví a Sociální bydlení není zájem a uvolněná alokace bude pravděpodobně převedena do jiných opatření.

Příslušné cíle spojené s projekty IROP jsou naplňovány jen částečně (viz úpravy SWOT a cílů výše). Řešeny jsou cíle týkající se bezpečnosti, dopravy, sociálních služeb a územního plánování. Stagnuje situace v bydlení a kultuře.

OPZ: Zájem žadatelů byl nejvyšší u první výzvy Prorodinných opatření, kdy požadované alokace významně překročily alokaci výzvy. Tento trend však opadl a navíc dva vybraní žadatelé od realizace záměru ustoupili. Opatření Sociální služby a komunity-neinvestice se daří naplňovat mimo jiné i vlastními projekty MAS, alokace bude pravděpodobně navýšena z finančních prostředků jiného opatření. Opatření Zaměstnanost a Sociální podnikání-neinvestice byla vyčerpána a nebude navýšena, protože MAS neviduje další zájem ani potřebu pokračovat.

Cíle týkající se OPZ jsou naplňovány v oblasti sociálních služeb a zaměstnanosti. Stagnuje situace v prorodinných opatřeních a péči o děti mladší 3 let.

PRV: V rámci fichí Zemědělské podniky i Technika pro lesní hospodářství je výrazně vyšší zájem než odpovídá přidělené alokaci. Mírně vyšší zájem je i ve fichi Nezemědělské podnikání a také Zemědělské produkty. Pro řešení problémů v území bude navrhováno navýšení alokace fiche Nezemědělské podniky i Technika pro lesní hospodářství z jiných fichí.

Cíle vztahující se k PRV jsou naplňovány v oblasti podpory malého a středního podnikání. Chybí zájem o spolupráci podnikatelů.

OPŽP: Zatím nelze odhadovat.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

IROP: V opatřeních Ekologická a bezpečná doprava, Sociální podnikání-investice a Územní rozvoj bude alokace snížena ve prospěch opatření Řešení krizových situací (změna bude podána počátkem roku 2019). V průběhu roku 2019 budou využity ve výzvách zbývající alokace všech opatření, případně zbylé finanční prostředky pak budou převedeny do jednoho až dvou nežádanějších opatření.

OPZ: Budou vyhlášeny 2 výzvy v roce 2019 – Sociální podnikání-neinvestice a Sociální služby-neinvestice. Do tohoto opatření bude převedena zbývající alokace z opatření Prorodinná opatření.

PRV: Alokační fichí Krátké řetězce a Infrastruktura v lesích budou převedeny do opatření Nezemědělské podnikání a Lesnická technika.

OPŽP: Změny budou zváženy podle průběhu výzev 2019.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Viz otázka 3.2.

IROP: Jedná se o opatření Kulturní dědictví, kde jsou pouze 2 možní příjemci dotace a i přes aktivační činnost dosud konkrétní projekt nepřipravují. Nezájem žadatelů se týká i aktivity Sociální bydlení, tato aktivita je však součástí opatření Sociální služby, kde je zájem dostatečný.

K 31. 12. 2018 nebyl žádný žadatel o dotace ani v opatření Územní rozvoj, ale vzhledem k rozšíření možných příjemců o všechny obce lze předpokládat v r. 2019 zájem o toto opatření.

OPZ: Nezájem příjemců se projevil u opatření Prorodinná opatření, kdy dva vybraní žadatelé odstoupili od realizace svého záměru z důvodu administrativní náročnosti. Toto opatření již nebude otevřeno a alokace převedena do opatření Sociální služby, kde je zájem dostatečný.

PRV: Zrušena budou pro opakovaný nezájem opatření Krátké řetězce a Infrastruktura v lesích. Alokační bude převedena na jiná, žádaná opatření.

OPŽP: Dosud nelze posoudit

Klíčová zjištění:

1. V každém programovém rámci jsou navržena opatření, o které není mezi veřejností zájem, resp. není na jejich využití připravena.
2. Absorbční kapacita území není v některých případech připravena k přijetí opatření k odstranění svých problémů v čase, kdy to MAS nabízí.
3. MAS uvolněné finanční prostředky uplatní v jiných opatřeních stejného Programového rámce.

4. Finanční prostředky, které MAS k rozdělení z jednotlivých OP získala, budou využity k plnění cílů SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Viz otázka 3.2. Všechny PR obsahují opatření, kde potenciální zájem převyšuje finanční alokaci. Žádaných opatření je většina a zájem o ně navíc postupně narůstá. Řada okolností však žadatelům brání tento zájem uplatnit.

Zároveň však Programové rámce všech 4 OP obsahují opatření, do kterých nejsou přihlašovány projekty. Důvodem je řada okolností vnějších i vnitřních:

1. MAS změnila harmonogram výzev, zkrácení implementačního období
2. Složitost administrativních postupů
3. Volby do obecních zastupitelstev
4. Projekční a stavební nepřipravenost, nedostatek projekčních a stavebních kapacit
5. Další investiční nabídky pro obce související s rozvojem průmyslové zóny Kvasiny

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převedení volných nečerpaných alokací do žádaných opatření	Bezprostředně, do 31. 10. 2019	MAS, podání žádosti o změnu po finalizaci mid-term evaluace.
2. Zohlednění všech souvisejících faktorů při přípravě opatření a alokací v dalším programovém období	Do finalizace SCLLD následujícího programového období	MAS a její orgány.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C bylo vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Sdružení SPLAV přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace je v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpověděla MAS Sdružení SPLAV následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza - výzvy, věcný a finanční pokrok
- Individuální a skupinové rozhovory s žadateli, příjemci a cílovými skupinami
- Případové studie

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

- Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
- Realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
- Zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
- Zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
- Syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
- Realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
- Syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
- Identifikace hlavních zjištění →
- Vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází = do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvořila při zodpovídání EO, a které použila pro její zodpovězení

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- X MAS má 1 výzvu, u které probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 1 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- X MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 1 v PR OP ŽP
- X MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- X MAS má 9 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	4	5 (z toho 3 bez přihlášeného projektu)	
PRV	1	1	
OPZ	2	4 (z toho 1 bez přihlášeného projektu)	
OP ŽP	0	1	
CELKEM	7	11	

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhlásila během dvou let 2017 a 2018 celkem 18 výzev ve všech 4 OP.
2. Zvyšuje se počet vyhlášených výzev a je předpoklad, že tomu bude i v roce 2019.
3. Všechny výzvy PR IROP, OPZ a OPŽP budou vyhlášeny do konce roku 2019.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Harmonogram vyhlášených výzev je odlišný od harmonogramu naplánovaného v implementační části SCLLD z těchto důvodů:

1. Harmonogram výzev má roční nezaviněné zpoždění (zdůvodnění v ŽoZ, viz níže)

„Zpracovaný dokument SCLLD jsme předložili k projednání na MMR v lednu 2016 v první skupině MAS, k jeho schválení všemi 4 ŘO došlo až v únoru 2017. I když jsme první výzvy vyhlásili již také v únoru 2017 a skluz v harmonogramu se snažíme dohonit intenzivnějším vyhlášením jednotlivých opatření všech OP včetně OPŽP, nedaří se nám roční zpoždění eliminovat a 9 výzev plánovaných na chybějící rok 2016 zrealizovat“.

2. Harmonogram výzev PR IROP, OPZ a OPŽP je o 3 roky zkrácen

Na direktivní pokyn Řídících orgánů těchto OP musí být poslední výzvy vyhlášeny a alokace přiděleny do konce roku 2019

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit a projednat s orgány MAS harmonogram a alokace výzev PR IROP, OPZ a OPŽP	30. 6. 2019	MAS
2. Připravit a vyhlásit všechny plánované i povinné výzvy	31. 12. 2019	MAS
3. Podpořit zájem o vyhlášené výzvy cílenou animací vhodných žadatelů	Průběžně do 31. 12. 2019, resp. 30. 6. 2023	MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Zpracování údajů MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se nastavení cílových hodnot jeví jako nereálné (hodnoty byly výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), byly navrženy potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále bylo dokumentováno, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a byly získány užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
-

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) (indikátory) pro účely mid-term evaluace

Specif. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota ⁵	% plnění
Zlepšení životního prostředí sídel, realizace opatření ke snížení dopravní zátěže, znečišťování působením průmyslové a zemědělské výroby a dalších negativních vlivů	1. Ekologická a bezpečná doprava	7 50 01	Počet realizací vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	2	40
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	01.01.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	01.01.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	není ŘO vyžadován	31	
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován	7	
	25. Realizace zeleně v sídlech	45 412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	plochy/prvky	výsledek	0	1.1.2018	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		46 500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s	ha	výstup	0	1.1.2018	4,2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

			cílem zlepšit jejich stav zachování									
Ochrana sídel a krajiny před povodněmi a dalšími krizovými situacemi	2. Řešení krizových situací	5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	20
		5 75 01	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	2		
		5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	není ŘO vyžadován	108	
Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	7. Územní rozvoj	9 02 00	Počet územních plánů, regulačních plánů a územních studií	dokumenty	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	1		
		9 02 01	Počet územních plánů	plány	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		9 02 02	Počet regulačních plánů	plány	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		9 02 03	Počet územních studií - krajina	studie	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		9 02 10	Plocha pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	km2	výsledek	480	01.01.2016	480	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	11. Infrastruktura v lesích	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0		
		94 302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	280	01.01.2016	282	31.12.2023	280		
	13. Neproduktivní investice v lesích	92 702	Počet podpořených operací (akcí)	akce	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0		
		93 001	Celková plocha	ha	výstup	0	01.01.2016	1,5	31.12.2023	0		

	14. Technika pro lesní hospodářství	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	2	200	
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	0	31.12.2023	0			
	21. Likvidace invazních druhů	45 101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů	opatření	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován			
		45 102	Plocha území, kde byla provedena opatření proti nepůvodním druhům (ha)	ha	výstup	0	01.01.2016	12	31.12.2023	není ŘO vyžadován			
		45 711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokalita	výsledek	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován	53		
	22. Výsadby dřevin mimo les	46 500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování (ha)	ha	výstup	0	01.01.2016	16	31.12.2023	0			
		45 415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován	507		
	Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	23. Realizace prvků ÚSES	46 500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	1.1.2018	1,8	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
			45 415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	1.1.2018	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován	507	
24. Protierozní opatření		46 500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	1.1.2018	7,8	31.12.2023	není ŘO vyžadován			

		45 415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	1.1.2018	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován	507	
Oprava, údržba a využití historicky i společensky významných míst, objektů a prvků	6. Kulturní dědictví	9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	1		
		9 08 01	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	realizace	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/rok	výstup	0	01.01.2016	100	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/rok	výsledek	26 553 793	31.12.2013	27 500 000	31.12.2023	není ŘO vyžadován	33 355 747	
Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce	3. Sociální služby a komunity - investice	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	2		
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	01.01.2016	12	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	8,3
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	01.01.2016	25	31.12.2023	není ŘO vyžadován	1	4,0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	osoba/rok	výsledek	0	01.01.2016	8	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	1110	01.01.2016	1 166	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	

19. Prorodinná opatření	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	01.01.2016	30	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	62	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0	01.01.2016	28	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	01.01.2016	8	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	62 600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	62 700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	62 800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	62 900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

	63 100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	63 200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
20. Sociální služby a komunity - neinvestice	55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	120	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	01.01.2016	64	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	31,2
	67 401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	služby	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	67 010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	01.01.2016	65	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	30,8
	67 310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	01.01.2016	15	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	133,3
	67 315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	01.01.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku	5. Výchova a vzdělávání - investice	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	5	1	10
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	01.01.2016	660	31.12.2023	není ŘO vyžadován	41	
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	není ŘO vyžadován	84,1	
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	6,8	
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	0	01.01.2016	12	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	8. Zemědělské vzdělávání	92 301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	01.01.2016	40	31.12.2023	20		
		92 030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzděl. akce)	osoby	výsledek	0	01.01.2016	40	31.12.2023	20		
Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých	4. Sociální podnikání - investice	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	1		
		10 102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

pracovních míst s alternativními úvazky	1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Euro	výstup	0	01.01.2016	3 600	31.12.2023	není ŘO vyžadován			
	1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován			
	1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován			
	1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	není ŘO vyžadován	22,2		
	17. Zaměstnanost	50 105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		60 000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	90	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		50 130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		62 600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	50	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
		62 700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	10	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

	62 800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	35	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	62 900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	63 100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	63 200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
18. Sociální podnikání - neinvestice	10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	60 000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	01.01.2016	4	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
	62 000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	01.01.2016	0	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

62 200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	projekty	výstup	0	01.01.2016	0	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
10 211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
62 600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
62 700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
62 800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
62 900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
63 100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		

		63 200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není ŘO vyžadován		
Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekon. a soc. stability regionu	15. Krátké řetězce	93 102	Počet podpořených kooperačních činností	činnosti	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0		
		93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	0		
	16. Spolupráce MAS	92 501	Celkové veřejné výdaje	Euro	výstup	0	01.01.2016	45 513	31.12.2023	20 000		
Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských produktů	9. Zemědělské podniky	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	20	31.12.2023	10	7	35
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0		
	10. Zemědělské produkty	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	1		
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0		
	12. Nezemědělské podnikání	93 701	Počet podpořených podniků/příjemců	příjemci	výstup	0	01.01.2016	9	31.12.2023	3	3	33,3
		94 800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	prac. místa	výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	1	100

Pozn.: U červeně vyznačených indikátorů bude navrhováno snížení cílové hodnoty, u modře vyznačených zvýšení hodnoty. Ostatní indikátory budou beze změny.

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Financování (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje	Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % CZV)
		Celkové způsobilé výdaje	z toho Podpora		z toho vlastní zdroje příjemce				
			příspěvek Unie	národní veřejné zdroje	národní veřejné zdroje	Národní soukromé zdroje			
A.1. Zlepšení životního prostředí sídel, realizace opatření ke snížení dopravní zátěže, znečišťování působením průmyslové a zemědělské výroby a dalších negativních vlivů	IROP 1. Ekologická a bezpečná doprava	13 684,21	13 000,00	0,00	684,21	0,00	0,00	2 129,59	15,6
	OPŽP 25. Realizace zeleně v sídlech	8 333,33	5 000,00	0,00	2 000,00	1 333,33	0,00	0,00	0,0
A.2. Ochrana sídel a krajiny před povodněmi a dalšími krizovými situacemi	IROP 2. Řešení krizových situací	3 811,58	3 621,00	0,00	190,58	0,00	0,00	580,13	15,2
A.3. Ochrana zemědělské a lesní půdy, přírodních porostů a prvků, vod, rostlin i živočichů v krajině	IROP 7. Územní rozvoj	1 578,95	1 500,00	0,00	78,95	0,00	0,00	0,00	0,0
	PRV 11. Infrastruktura v lesích	687,50	352,00	198,00	110,00	27,50	0,00	0,00	0,0
	PRV 13. Neproduktivní investice v lesích	1 450,00	928,00	522,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
	PRV 14. Technika pro lesní hospodářství	1 000,00	320,00	180,00	300,00	200,00	0,00	969,05	96,9
	OPŽP 21. Likvidace invazních druhů	1 176,47	1 000,00	0,00	70,59	105,88	0,00	0,00	0,0
	OPŽP 22. Výsadby dřevin mimo les	2 044,71	1 738,00	0,00	184,03	122,68	0,00	0,00	0,0

	OPŽP 23. Realizace ÚSES prvků	2 777,78	2 500,00	0,00	166,67	111,11	0,00	0,00	0,0
	OPŽP 24. Protierozní opatření	3 125,00	2 500,00	0,00	312,50	312,50	0,00	0,00	0,0
A.4. Oprava, údržba a využití historicky i společensky významných míst, objektů a prvků	IROP 6. Kulturní dědictví	1 052,63	1 000,00	0,00	0,00	52,63	0,00	0,00	0,0
B.1. Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce	IROP 3. Sociální služby a komunity - investice	16 315,79	15 500,00	0,00	815,79	0,00	0,00	1 806,47	11,1
	OPZ 19. Prorodinná opatření	1 800,00	1 530,00	216,00	27,00	27,00	0,00	0,00	0,0
	OPZ 20. Sociální služby a komunity - neinvestice	6 260,00	5 321,00	688,60	125,20	125,20	0,00	481,76	7,7
B.2. Zavedení a podpora alternativních přístupů k výchově a vzdělání, rozmanitosti a přístupnosti vzdělávacích programů a institucí, učňovského školství a vzdělávání 3. věku	IROP 5. Výchova a vzdělávání - investice	11 578,96	11 000,00	0,00	463,17	115,79	0,00	1 162,15	10,0
	PRV 8. Zemědělské vzdělávání	294,12	160,00	90,00	0,00	44,12	0,00	123,42	42,0
C.1. Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními úvazky	IROP 4. Sociální podnikání - investice	2 105,26	2 000,00	0,00	0,00	105,26	0,00	0,00	0,0
	OPZ 17. Zaměstnanost	3 340,00	2 839,00	100,20	200,40	200,40	0,00	0,00	0,0
	OPZ 18. Sociál. podnikání - neinvestice	1 000,00	850,00	0,00	0,00	150,00	0,00	0,00	0,0

C.2. Rozšíření aktivit spolupráce obcí, podnikatelů a neziskového sektoru k posílení ekonomické a sociální stability regionu	PRV 15. Krátké řetězce	500,00	160,00	90,00	0,00	250,00	0,00	0,00	0,0
	PRV 16. Spolupráce MAS	1 367,79	787,84	443,16	0,00	136,79	0,00	0,00	0,0
C.3. Zvýšení místní výroby a odbytu průmyslových a zemědělských produktů	PRV 9. Zemědělské podniky	29 062,48	8 928,00	5 022,00	0,00	15 112,48	0,00	8 007,05	27,6
	PRV 10. Zemědělské produkty	7 500,00	1 920,00	1 080,00	0,00	4 500,00	0,00	0,00	0,0
	PRV 12. Nezemědělské podnikání	14 627,50	3 744,64	2 106,36	0,00	8 776,50	0,00	6 086,28	41,6
Celkem		136 474,06	88 199,48	10 736,32	5 729,08	31 809,18	0,00	21 345,90	15,6

Pozn.: 1) Údaje v tabulce jsou platné k 31. 12. 2018, tj. v IROP před změnou vlivem kurzového rozdílu i dalším změnám SCLLD platným od března 2019.

2) U červeně vyznačených opatření bude navrhováno snížení alokace financí, u modře vyznačených zvýšení alokace. Ostatní opatření budou beze změny.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

K 31. 12. 2018 byly ukončeny projekty v 8 opatřeních SCLLD MAS, stejně tak byly naplňovány indikátory pouze v těchto opatřeních/fichích.

IROP - Z 8 opatření PR došlo k plnění celkem 6 indikátorů ve 4 z nich. Nejvíce byl naplněn indikátor 75001 v Opatření Ekologická a bezpečná doprava (40 %), dále indikátor 57001 v opatření Řešení krizových situací (20 %). Ostatní čtyři průběžně plněné indikátory - v opatřeních Sociální služby a komunity-investice a Výchova a vzdělávání-investice - zatím dosahovaly max. hodnoty plnění 10 %, nejméně pak indikátor 55402 v opatření Sociální služby a komunity-investice (4 %). Ostatní indikátory opatření IROP se zatím ještě nezačaly plnit. Bude tedy navrhováno snížení hodnot indikátorů.

OPZ - Ze 4 opatření PR byly zatím plněny pouze indikátory opatření Sociální služby a komunity-neinvestice. Indikátory 67001 a 67010 se průběžně plní (nyní na cca 30 %), MAS nepředpokládá navrhování změny, indikátor 67310 je již naplněn a MAS bude žádat o navýšení hodnoty. V ostatních opatřeních lze očekávat první plnění indikátorů v roce 2019.

PRV - Z 9 fichí PR došlo k plnění 4 indikátorů ve 3 fichích. Indikátor 93701 fiche Zemědělské i nezemědělské podnikání se průběžně plní (naplněn z cca 35 %), ve fichi Technika pro lesní hospodářství je indikátor 93701 již 2x překročen a bude dán požadavek o zvýšení hodnoty. V rámci fiche Nezemědělské podnikání bylo vytvořeno 1 pracovní místo, čímž došlo k naplnění indikátoru. Ve Fichích Infrastruktura v lesích a Krátké řetězce bude podána žádost o jejich zrušení a s tím souvisí i nenaplnění příslušných indikátorů.

OPŽP - zatím nebyl podpořen žádný projekt

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

IROP - plnění finančního plánu přibližně odpovídá dosaženým hodnotám indikátorů. Prozatím lze hodnotit pouze 4 opatření s dokončenými projekty, plnění finančního plánu se pohybuje mezi 10-15 %. Je potřeba se spíše zaměřit na indikátory, které zatím nebyly naplňovány.

OPZ - Finanční plán opatření Sociální služby a komunity-neinvestice je plněn na 7,7 %. Významně více je naplňován finanční plán v oblasti aktivity Sociální služby, je potřeba se více zaměřit na komunitní centra. V ostatních opatřeních zatím nebyl ukončen žádný projekt.

PRV - Fiche Technika pro lesní hospodářství je finančně téměř vyčerpána, bude předložen požadavek o navýšení alokace. Finanční plán fichí Zemědělské i Nezemědělské podnikání přibližně odpovídá naplněnosti indikátorů a není potřeba významněji měnit. V ostatních fichích zatím neproběhlo plnění.

OPŽP - zatím nebyl podpořen žádný projekt

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS podle doporučení ŘO zatím neupravovala žádné hodnoty indikátorů, pouze v souvislosti s rozšířením SCLLD o 3 opatření PR OPŽP zařadila do SCLLD indikátory těchto opatření. V případě, že bude v roce 2019 ŘO požadovat úpravu indikátorů v souladu s reálným stavem, bude s velkou pravděpodobností MAS žádat o více změn (většinou snižovat hodnoty indikátorů).

Klíčová zjištění:

1. Z důvodu zpoždění realizace SCLLD zatím není naplňována většina indikátorů
2. Z důvodu zkrácení implementačního období PR IROP, OPZ a OPŽP o 3,5 roku nedojde pravděpodobně k rovnoměrnému naplnění indikátorů všech opatření.
3. U PR PRV, kde ke zkrácení období nedochází, jsou dosahované hodnoty indikátorů vyšší.
4. Dosažené hodnoty indikátorů přibližně odpovídají hodnotám finančního plánu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Indikátory jsou naplňovány nerovnoměrně z těchto důvodů:

1. Změna harmonogramu výzev
2. Změna alokací u některých opatření
3. Nepřesný odhad cílových hodnot indikátorů v SCLLD

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podat ŽoZ finančního plánu IROP, OPZ a PRV	28. 2. 2019, resp. 30. 10. 2019	MAS
2. Zintenzivnit animaci území v opatřeních, kde nejsou indikátory plněny	Průběžně do 30. 10. 2019	MAS
3. Podat ŽoZ indikátorů IROP, PRV a OPZ	31. 12. 2019	MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka byla zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
-

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Viz otázka 2.1.

PR IROP – podpořené projekty vedou k dosažení pouze některých plánovaných výstupů a výsledků. Jsou naplňovány předpokládané hodnoty u následujících indikátorů: Počet realizací vedoucí ke zvýšení bezpečnosti v dopravě, Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS, Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci, Počet poskytovaných druhů sociálních služeb, Počet podpořených vzdělávacích zařízení.

Neočekávaný je nezájem či malý zájem o:

- Rekonstrukci požárních zbrojnic
- Výstavbu a opravy cyklostezek
- Výstavbu komunitních center
- Výstavbu a rekonstrukce sociálních bytů
- Rekonstrukce objektů památkové péče
- Pořízení dokumentů územního rozvoje

PR OPZ - podpořené projekty vedou k dosažení pouze některých plánovaných výstupů a výsledků. Jsou naplňovány předpokládané hodnoty u následujících indikátorů v opatření Sociální služby a komunity: Kapacita podpořených služeb, Využívání podpořených služeb, Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel.

Neočekávaný je nezájem o:

- Zřizování dětských skupin a dětských klubů
- Zaměstnávání znevýhodněných skupin

PR PRV - podpořené projekty vedou k dosažení většiny plánovaných výstupů a výsledků. Jsou naplňovány předpokládané hodnoty u následujících indikátorů: Počet podpořených podniků/příjemců (ve fichích Technika pro lesní hospodářství, Zemědělské podniky i Nezemědělské podnikání), Počet vytvořených pracovních míst (fiche Nezemědělské podnikání).

Neočekávaný je nezájem o:

- Aktivity spolupráce

PR OPŽP – nelze prozatím hodnotit

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Všechny podpořené projekty vedou, samozřejmě, k uspokojování potřeb cílových skupin. Kromě samotných žadatelů a jejich potřeb to jsou uživatelé výstupů a výsledků projektů. Tento význam je nejvyšší u veřejně prospěšných projektů PR OPŽP podporujících péči o životní prostředí, projekty PR OPZ zaměřených na sociální služby, sociální podnikání, prorodinná opatření a podporu zaměstnanosti. Velký dosah mají i veřejně prospěšné projekty PR IROP zaměřené na bezpečnost, zlepšení dopravy, vzdělávání, územní plánování, sociální služby a další. Spíše menší je rozsah cílových skupin projektů podpořených z PR PRV, které jsou zaměřeny spíše na uspokojování potřeb podnikatelských aktivit jejich předkladatelů I to je ale cílem realizace SCLLD.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Formální udržitelnost výstupů je zaručena podmínkami pro příjemce dotace. Skutečná a následná udržitelnost jednotlivých výstupů a jimi dosažených výsledků bude záviset na charakteru projektu, žadatele a zájmu cílových skupin. Nejlépe zajištěna je udržitelnost investičních projektů obcí (komunikace, objekty škol a sociálních služeb,...), kdy lze předpokládat trvalou péči o investované veřejné prostředky. Pravděpodobná je i snaha o co nejdelší udržitelnost podnikatelských investičních projektů, kde naopak lze předpokládat snahu o co nejdelší využití investovaných vlastních prostředků. Udržitelnost investičních aktivit neziskových organizací je závislá na finanční a personální situaci v těchto organizacích. Nejméně jistá je udržitelnost neinvestičních projektů neziskových organizací, které jsou zaměřeny převážně na udržení či rozšíření provozu těchto organizací (mzdové a režijní výdaje, materiálové vybavení). Zde bude pravděpodobně záviset na dalších finančních podporách těchto výdajů.

Klíčová zjištění:

1. Udržitelnost investičních projektů je povinná po dobu 5 let od ukončení projektu. Velmi pravděpodobná je i následná udržitelnost tohoto typu projektů.
2. Méně jistá je udržitelnost neinvestičních projektů zaměřených na režijní výdaje převážně neziskových organizací. Tyto projekty mají naopak velmi obvykle početnou cílovou skupinu a je proto zájmem MAS i ŘO jejich udržení zajistit další podporou.
3. Podpořené projekty napomáhají dosažení očekávaných výstupů a výsledků, ne však v plném

rozsahu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Finanční podpora vybraných projektů splnila svůj účel – naplnění cílů zahrnutých do SCLLD MAS. Všechny uplatněné finanční prostředky podpořily projekty přijaté do některého z opatření SCLLD, a tedy naplnily s ním spojený cíl. Cíle SCLLD MAS však nejsou plněny rovnoměrně a následující aktivita MAS je potřeba zaměřit na odstranění rozporů mezi vyčíslenými cíli a dosaženými hodnotami.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Diskuze nad rozdíly, hledání a formulace příčin	Průběžně, do 31. 12. 2019	MAS a její orgány
2. Změna implementační části SCLLD	31. 12. 2019	MAS a její orgány
3. Animace území	Průběžně	MAS a její orgány vč. jednotlivých členů

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále bylo cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka byla zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
-

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Hodnocení efektivity vynaložených dotačních prostředků je jednodušší u investičních aktivit, které ve velké většině podléhají některému typu stavebního a výběrového řízení. V rámci těchto řízení je výše nezbytných finančních prostředků pro realizaci aktivity ověřena.

Takto lze potvrdit efektivnost vynaložených prostředků u všech opatření PR IROP a PR PRV.

U projektů PR OPŽP závisí hospodárnost na mnoha faktorech, a to jak ovlivnitelných (volba metod, prostředků, forem práce,..), tak i vnějších (lokalita, podnebí, počasí, okus, vandalizmus,..). Obecně MAS vychází z předpokladu, že jakákoliv investice do ochrany a zlepšení životního prostředí je přínosná, všeobecně užitečná, a tedy žádoucí.

U neinvestičních prostředků je posouzení složitější. Při pouhém porovnání nákladů na realizaci projektu s přihlédnutím ke 100% dotaci a počtu podpořených osob z cílové skupiny jsou typy projektů zaměřené na sociální služby a podporu zaměstnanosti velmi nevhodné. Navíc perspektivnost jejich následného zhodnocení např. formou zvýšené zaměstnanosti podpořených osob je poměrně nízká. Tuto skutečnost však nelze paušalizovat, navíc ověření efektivity je složité, protože tyto typy projektů obvykle přinášejí dlouhodobý než přímý a okamžitý užitek.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

PR PRV, opatření Spolupráce MAS – projekt mezinárodní spolupráce MAS Místní bezpečnost byl odbornou veřejností (místními složkami IZS) velmi vítán a přinesl mnoho vzájemných kontaktů, dobrých nápadů a skutečných přenosů dobré praxe. I když s tímto záměrem byl projekt připraven, vznikla informační a partnerská síť v rámci ČR i mezi ČR, Finskem a Estonskem předčila rozměr projektu.

PR OPZ, opatření Sociální služby a komunity-neinvestice – projekt MAS zaměřený na aktivizaci znevýhodněných osob a síťování spolupráce poskytovatelů sociálních služeb na Rychnovsku přinesl kromě očekávaných efektů i velký zájem o terapeutickou zahradu MAS a její aktivity. Díky tomu se MAS v oboru zahradní terapie profesionalizuje, stala se členem Asociace zahradní terapie a zahrada získala certifikát „Přírodní zahrada“.

Za pozitivní a neočekávaný dopad projektů SCLLD lze pokládat i vzrůstající zájem nových žadatelů o získání dotace na své záměry. První úspěšně uskutečněné a proplacené projekty se staly dobrou propagací možností a ve významu operačních programů EU.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Administrativní postupy spojené s podáním žádostí o dotaci a realizací projektů SCLLD jsou oproti minulému programovému období náročné a různorodé. Informace o tom negativně ovlivnily některé vhodné žadatele, kteří se bez hlubších znalostí nutných procedur a bez snahy o překonání této bariery rozhodli užitečné záměry nerealizovat.

Klíčová zjištění

1. Investiční záměry jsou prokazatelněji efektivní než neinvestiční.
2. Realizace projektů SCLLD přináší do území další přidanou hodnotu, je však brzděna náročnými administrativními procedurami.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Finanční prostředky CLLD jsou v území MAS přínosné a přinášejí přidanou hodnotu. Větší účinnosti by bylo dosaženo zjednodušením administrativních postupů a uvolněním pravidel poskytovaných dotací (lhůty, kritéria,..).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Osvěta veřejnosti, zejm. vhodných žadatelů ve vztahu k administrativním postupům projektů CLLD.	Průběžně, do konce programového období a v průběhu následujícího	MAS, ŘO, místně i celostátně – vstřícnost, pomoc, poradenství
2. Zjednodušení a sjednocení administrativních postupů jednotlivých OP	Do začátku příštího programového období	NS MAS, ŘO – diskuze, společný zájem

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka byla zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých náleží vybrané projekty, u kterých jsou zpracovány případové studie)
- Inervenční logika (viz otázka B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Všechny podpořené projekty naplňují cíle opatření i strategie MAS. Tato skutečnost je ověřována v rámci hodnocení přijatelnosti a věcného hodnocení projektů. Plnění cílů strategie MAS by mohlo být vyšší za předpokladu samostatnosti MAS při tvorbě kritérií věcného hodnocení i stanovení harmonogramu a alokací výzev.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Všechny podpořené projekty naplňují cíle PR díky kritériím přijatelnosti. 2. Míra plnění cílů MAS je omezena direktivními a unifikovanými pokyny ŘO. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
Všechny podpořené projekty přispěly k plnění specifických cílů opatření. Míra plnění cílů MAS je omezena direktivními a unifikovanými pokyny ŘO.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pro plnění specifických cílů SCLLD MAS je potřeba větší samostatnost MAS při tvorbě kritérií přijatelnosti a věcného hodnocení.	Do počátku příštího programového období.	NS MAS, ŘO

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka byla zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Fokusní skupiny.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Fokusní skupiny
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

K zapojení veřejnosti, diskuzi a formulaci problémů a potřeb území přispělo již zpracování strategie MAS, která byla v průběhu cca 2,5 leté přípravy s veřejností různým způsobem vícekrát diskutována.

Zapojení veřejnosti a místní diskuzi nad záměry různých subjektů podporuje MAS i volbou kritérií věcného hodnocení, kdy ve všech opatřeních PR IROP, PR OPZ, PR OPŽP a většině opatření PR PRV je hodnoceno „komunitní projednání“, „zapojení více subjektů do přípravy a realizace“, „přínos pro více obcí“, atp. Bodově zvýhodněny jsou pak záměry, které byly veřejně projednány a jsou založené na spolupráci různorodých subjektů.

Např. před realizací projektu Rozšíření kapacity MŠ Skuhrov nad Bělou, který byl předmětem případové studie, byli dotazováni rodiče dětí na názor k potřebám dětí i využití prostor. Celá záležitost projektu byla řešena ve spolupráci s obcí. Do přípravy projektu byla zapojena škola, obec i veřejnost.

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?	
Viz předchozí otázka. Přednostní podpora projektů založených na spolupráci více stejných nebo lépe různorodých subjektů je jedním z principů činnosti MAS a je zavedena ve všech programových rámcích a všech relevantních opatřeních formou bodového zvýhodnění.	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
MAS ovlivnila inovativnost podpořených projektů zvýhodněním některých charakteristik – spolupráce, komunitní projednání, výsadba zeleně, víceúčelovost, veřejná prospěšnost. Tyto kvality tak obsahuje řada uskutečněných záměrů, které by bez pobídky formou bodového zisku tyto aktivity nezahrnovaly.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Projekty podpořené MAS mají silené synergické i antisyrnergické efekty. V důsledku zmíněných bodových preferencí a v souladu s cíli SCLLD je v území podporována vzájemná informovanost, zodpovědnost a spolupráce, péče o životní prostředí a efektivní využívání stávajících hodnot. Současně je v rozporu s politikou větších územních celků (KH Kraj, ČR) podporována diverzifikace podnikatelské činnosti a pracovních míst, činnost mikro a malých podniků, vztah a vazba občanů k rodišti, atp. MAS se snaží podporou vhodných projektů upřednostnit místní zájmy nad obecnými. Dosažení většiny synergických účinků lze spolehlivě vyhodnotit až s delším časovým odstupem.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> MAS volbou preferenčních kritérií pozitivně ovlivňuje přidanou hodnotu, inovativnost i synergický efekt podpořených projektů. MAS může volbou preferenčních kritérií zmenšit i negativní působení vnějších vlivů na území. 	

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Přidaná hodnota podpořených projektů je zajišťována preferenčními kritérii MAS. Zvýhodněny jsou projekty zahrnující spolupráci, komunitní projednání, výsadbu zeleně, víceúčelovost, veřejnou prospěšnost.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pro zvýšení přidané hodnoty, inovativnosti i synergického efektu podpořených projektů může MAS využít vlastní kritéria přijatelnosti a věcného hodnocení.	Příští programové období	MAS, NS MAS
2. MAS potřebuje větší samostatnost při volbě kritérií	Příští programové období	NS MAS, ŘO

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD. Otázka byla zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁹

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C. 5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁰ se na jednání Fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. MAS za přispění Fokusní skupiny hodnotila, zda realizované intervence vytvářejí podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formulovala závěry, případně navrhla doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS
-

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

⁹ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁰ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

Záznamy, které MAS vytvořila při zodpovídání EO, a které použila pro její zodpovězení

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?		
<p>Cíle strategie MAS zahrnují všechny oblasti života občanů regionu a jsou tak širší než cíle opatření Programových rámců podporovaných operačními programy. Všechny cíle strategie MAS byly stanoveny tak, aby byly ve vzájemném souladu, neodporovaly si a naopak se doplňovaly. Proto lze říci, že plnění cílů Programových rámců má pozitivní vliv i na ostatní cíle strategie. Provázanost a vzájemné ovlivňování cílů je složitá síť vazeb, např.:</p> <p>SC A1 „Zachování venkovského a přírodního charakteru regionu, omezení novostaveb v extravilánu obcí, využívání stávajících objektů“ je naplňován cíli a projekty opatření PR IROP (Bezpečná doprava, Dokumenty územního rozvoje), PR PRV (Zemědělské podniky, Nezemědělské podnikání), PR OPŽP (Sídlní zeleň, Výsadby mimo les).</p> <p>SC B1 „Obnova tradičních sociálních vazeb v rodinných i obecních komunitách, posílení odpovědnosti obcí za znevýhodněné občany a odpovědnosti občanů za prosperitu obce“ je naplňován v rámci opatření PR IROP (Sociální služby a komunity, Sociální podnikání) a PR OPZ (Sociální služby a komunity, Prorodinná opatření).</p> <p>SC C2 „Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními pracovními úvazky“ je naplňován v rámci opatření PR IROP (Výchova a vzdělávání, Sociální služby a komunity), PR PRV (Zemědělské podniky, Nezemědělské podnikání) a PR OPZ (Zaměstnanost, Prorodinná opatření).</p>		
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?		
<p>V regionu MAS je realizována řada projektů se synergickým, ale i antisyrnergickým efektem.</p> <p>Synergicky působí individuální projekty místních subjektů – obcí, podnikatelů, neziskových organizací zaměřené na podporu občanského vybavení, životního prostředí, řemesel a služeb, péče o děti, seniory a znevýhodněné občany.</p> <p>Antisynergicky působí projekty investorů se sídlem mimo region, zejména ty, spojené s rozvojem průmyslové zóny Solnice-Kvasiny zaměřené na podporu rozvoje výroby závodu Auto Škoda Kvasiny.</p>		
Klíčová zjištění:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Specifické cíle opatření a Programových rámců naplňují i další cíle MAS. 2. Projekty realizované v zájmu místních občanů regionu mají s cíli MAS synergický efekt, projekty realizované z jiných zájmů mají s cíli MAS antisyrnergický efekt. 		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
<p>Jednotlivé cíle činnosti MAS jsou v souladu s cíli opatření operačních programů, které jsou v území uplatňovány formou Programových rámců. Podporovanými projekty jsou tak cíle MAS různou měrou naplňovány. Míra souladu by mohla být vyšší, kdyby výběr podpořených projektů mohl být více ovlivněn preferenčními kritérii MAS a zároveň kdyby nebyl souběžně snižován antisyrnergickými efekty nadregionálních investic.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. K plnění svých cílů potřebuje MAS více samostatnosti	Příští programové období	NS MAS, ŘO
2. K plnění svých cílů potřebuje MAS více pravomocí	Příští programové období	NS MAS, ŘO, nadřízené územní jednotky

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky bylo určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka byla zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Fokusní skupiny.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Realizace projektů podpořených v rámci PR PRV přispěla zejména k rozvoji služeb a jejich přístupnosti a také přinesla možnost zapojení místních občanů do připravovaných a realizovaných aktivit.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	X	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Význam podpory je úměrný výši alokace MAS.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Význam podpory je úměrný výši alokace MAS.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	X	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Vzhledem k bodové preferenci projektů obsahujících spolupráci a veřejné projednávání se zapojení veřejnosti do místních aktivit zvýšilo.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	x	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<ul style="list-style-type: none"> • Možnost vyjádření svého názoru a ovlivnění aktivity přináší občanům prospěch. • Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti • V rámci podpořených projektů PR PRV bylo k 31.12.2018 vytvořeno 1 nové pracovní místo. Další pracovní místa budou díky podpoře vybraných projektů udržena 				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Území MAS je trvale stejné. Počet obyvatel MAS se v posledních cca 5 letech měnil minimálně a zůstává víceméně stabilní.				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizace PR PRV je v území přínosná hlavně v oblasti dostupnosti služeb a řemesel. 2. Přínosy PR PRV by byly vyšší v případě vyšší alokace pro MAS. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Intervence PRV podpořily na území MAS především zemědělské podniky a v menším rozsahu i nezemědělské podnikatele.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace MAS pro realizaci PR PRV.	Příští programové období.	MAS, NS MAS, ŘO, MZE

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Popis strategie

Příprava Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Sdružení SPLAV na období 2014-2020 začala již během předchozího programového období 2007-2013, kdy navázala na Strategický plán LEADER. Z tohoto období byly využity i některé výsledky komunitních průzkumů. Vlastní SCLLD byla zpracována v letech 2014-2015 pracovníky MAS Sdružení SPLAV. Definitivně dokončena a odevzdána byla v lednu 2016. Postupně prošla třemi koly formálního i věcného hodnocení, po zapracování připomínek byla schválena všemi řídicími orgány 2. února 2017.

SCLLD Sdružení SPLAV má tři části - analytickou, strategickou a implementační. Strategickou část tvoří 4 programové rámce - Programový rámec IROP (Rozvoj venkovských obcí), Programový rámec OPZ (Zaměstnanost a sociální stabilita), Programový rámec PRV (Rozvoj zemědělství a dalších podnikatelských aktivit) a Programový rámec OPŽP (Zlepšení a ochrana životního prostředí).

PR IROP obsahuje 7 opatření, PR PRV obsahuje 9 fichí, PR OPZ 4 opatření a PR OPŽP 5 opatření.

PR IROP

- Opatření/fiche a.1 Ekologická a bezpečná doprava
- Opatření/fiche a.2 Řešení krizových situací
- Opatření/fiche b.3 Sociální služby a komunity - investice
- Opatření/fiche c.4 Sociální podnikání - investice
- Opatření/fiche b.5 Výchova a vzdělávání - investice
- Opatření/fiche a.6 Kulturní dědictví
- Opatření/fiche a.7 Územní rozvoj

PR PRV

- Fiche b.8: Zemědělské vzdělávání
- Fiche c.9: Zemědělské podniky
- Fiche c.10: Zemědělské produkty
- Fiche a.11: Infrastruktura v lesích
- Fiche c.12: Nezemědělské podnikání
- Fiche a.13: Neproduktivní investice v lesích
- Fiche a.14: Technika pro lesní hospodářství
- Fiche c.15: Krátké řetězce
- Fiche c.16: Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER

PR OPZ

- Opatření/fiche c.17: Zaměstnanost
- Opatření/fiche c.18: Sociální podnikání - neinvestice
- Opatření/fiche b.19: Prorodinná opatření
- Opatření/fiche b.20: Sociální služby a komunity - neinvestice

PR OPŽP

- Opatření/fiche a.21: Likvidace invazních druhů
- Opatření/fiche a.22: Výsadby dřevin mimo les
- Opatření/fiche a.23: Realizace prvků ÚSES

Celková finanční alokace pro všechny Programové rámce na období 2014-2023 (dotační prostředky) činila k 31.12.2018 téměř 98 936 tis. Kč, z toho v PR IROP 47 621 tis. Kč, v PR OPZ 11 545 tis. Kč, v PR PRV 27 032 tis. Kč a v PR OPŽP 12 738 tis. Kč. Vlivem kurzových rozdílů se od roku 2019 sníží dotační prostředky v PR IROP o cca 2 000 tis. Kč

Průběh evaluace

Aktualizace a evaluace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sdružení SPLAV zpracovaná v letech 2014-15 probíhá od počátku její realizace, tedy od r. 2017. Aktualizované údaje (výrazné snížení procenta nezaměstnanosti, rozvoj průmyslu, hospodářský růst, nárůst dopravní zátěže, zlepšení veřejné dopravy,... ale i změny v dotační politice jiných organizací (Královéhradeckého kraje, Auto Škoda, obce, města v regionu,...) či např. termíny voleb byly promítány do strategické části dokumenty v několika vlnách cestou Žádostí o změnu SCLLD.

Uskutečněné evaluační aktivity:

- zrušení některých opatření
- doplnění výčtu způsobilých výdajů některých opatření
- změny finančních alokací některých opatření

Vedle těchto „nepovinných“ aktivit probíhaly i „povinné“ aktualizace strategického plánu vyvolané pokyny Řídících orgánů jednotlivých operačních programů, s jejichž finančními prostředky MAS na svém území hospodaří. Požadované změny se týkaly zejména zkrácení období vyhlášení výzev a povinnosti zazávazkování alokací k 31. 12. 2019. Tyto změny zásadně změnilly plán činnosti MAS v období 2017-23 a vyvolaly další nutné úpravy strategického plánu a činnosti MAS v celém období.

Uskutečněné aktualizací aktivity:

- změna plánovaného harmonogramu výzev
- změna finančního plánu
- změna harmonogramu publicity výzev a opatření
- změna harmonogramu dalších aktivit MAS
- změna hodnot indikátorů
- organizační změny kanceláře MAS

Vynucené přepracování základních ukazatelů strategického plánu projednaných a schválených při jejich tvorbě orgány MAS vyvolalo potřebu znovu je projednat v orgánech MAS a dále informovat o jejich změně a vysvětlit ji i občanům 31 obcí v území MAS.

Informační kampaň byla zahájena v druhé polovině roku 2018. Jejím účelem bylo nejen upozornit veřejnost na změny v SCLLD, podnítit zájemce o účast ve výzvách MAS k rychlejší aktivitě a připravit žadatele ke zpracování a podání vhodných projektů, ale také zjistit, názory veřejnosti na dosavadní průběh realizace strategie, její přínosy, nedostatky, potřebné úpravy. Vedle běžné praxe v podobě školení zájemců k výzvám, osobních a e-mailových konzultací záměrů a informací na webu MAS se tak pracovníci MAS rozhodli oslovit několika formami všechny, i dosud neaktivní občany.

1. Řízené rozhovory se starosty a zastupiteli obcí na území MAS - od září do listopadu 2018 navštívili pověřeni pracovníci MAS každou z 31 obcí. Podle předem připraveného souboru kolika otázek vedli rozhovor se zástupci obcí na téma Sdružení SPLAV, strategie CLLD, dotační výzvy, podporované aktivity, projektový proces, záměry obce, záměry občanů obce, informovanost, aktivizace atp. Aktivita byla ukončena a sumarizována a výsledky vyhodnoceny v prosinci a lednu 2019. Slouží jako podklad pro zpracování této evaluační zprávy (viz příloha). Zároveň byli zástupci obcí požádáni o součinnost v předávání zasilaných informací občanům písemnou formou (Obecní Zpravodaj, Úřední deska, webová stránka) i ústní formou (zasedání Obecního zastupitelstva, adresné předávání informací vhodným osobám).
2. Dotazníkové šetření mezi členy MAS – v březnu 2019 bylo na zasedání Valné hromady MAS provedeno dotazníkové šetření mezi přítomnými členy a následně korespondenčně i mezi ostatními členy MAS. Dotazník zjišťoval využívání dotací prostřednictvím MAS, jejich spokojenost, hodnocení aktivit MAS, zájem o zapojení do realizace SCLLD apod Celkem se tohoto dotazníkového šetření zúčastnilo 25 respondentů - 13 představitelů veřejného sektoru a 12 soukromého (z toho 10 podnikatelů a 2 NNO). Dotazníky byly vyhodnoceny pracovníky MAS v dubnu 2019 a slouží jako podklad pro tuto evaluační zprávu.
3. Rozhovory s odborníky z území - zaměstnanci MAS prováděli individuální rozhovory s pracovníky úřadů

státní správy a samosprávy (MěÚ Rychnov n/K., AOPK, Úřad práce, Hospodářská komory, Agrární komora, atp.). Zjišťovali jejich názory na aktivity spojené s realizací SCLLD, zda opatření programových rámců odpovídají požadavkům území (omezení či přímo zrušení některých opatření, na druhé rozšíření o aktivity, které v současné době není možné podporovat).

4. Dotazníkové šetření mezi příjemci dotace prostřednictvím MAS – bylo uskutečněno korespondenčně během dubna až května. Osloveni byli elektronickou poštou všichni příjemci dotace ze 3 operačních programů administrovaných Sdružením SPLAV, jejichž projekt je již v realizaci (vyjma OPŽP) a mají tak komplexní zkušenost s administrativními postupy. Byla zjišťována spokojenost s poskytnutou dotací, její výší i průběhem administrace, příp. návrhy, na jaké aktivity by bylo vhodné podporu dále poskytovat. Z cca 35 obeslaných příjemců zodpovědělo dotazník 12 osob. I tyto získané informace byly zařazeny jako podklad evaluační zprávy.
5. Práce Fokusní skupiny – na výzvu pracovníků MAS zveřejněnou na webu MAS, při zasedání Valné hromady i dalších příležitostech se přihlásilo 15 zájemců o práci na evaluaci strategického plánu. Přihlášeným zájemcům byly zaslány otázky šablony evaluační zprávy určené pro fokusní skupinu a některé části stávající strategie jako podklady pro jejich práci – SWOT, Strom problémů, Strom cílů, seznam programových rámců a seznam opatření. Na prvním zasedání v květnu probíhala nad jednotlivými otázkami i kapitolami strategie intenzivní diskuze, návrhy na úpravu byly zohledněny v příslušných pasážích strategického plánu a rozeslány členům FS jako podklad pro další zasedání. Na druhém zasedání skupiny pokročila diskuze k cílům CLLD v území MAS a úpravě opatření. Zápis včetně upravených dokumentů byl členům rozeslán zpět. Třetí jednání FS bylo korespondenční, byl připomínkován výsledný evaluační dokument. Výsledky práce Fokusní skupiny jsou součástí Evaluační zprávy a budou využity i pro následnou úpravu strategického plánu.
6. Komunitní projednání SWOT – na červnovém zasedání valné hromady MAS proběhl řízený workshop nad definicí silných a slabých stránek území. Členové MAS v 5 skupinách hledali a oceňovali význam jednotlivých položek těchto částí SWOT. Po vyhodnocení je jejich doporučení podkladem pro Evaluační zprávu i následnou úpravu strategického plánu.
7. Zpracovatelé případových studií – pracovníci MAS oslovili 6 vybraných příjemců dotace, kteří již ukončili realizaci projektu. Vybrány byly projekty podpořené z různých opatření jednotlivých programových rámců, tak aby byla zajištěna různorodost pohledů. Informace z vyplněných šablon případových studií doplněných údaji od MAS byly podkladem zpracování Evaluační zprávy.

MAS Sdružení SPLAV nevyužila externího evaluátora a dokument Evaluační zprávy mid-term evaluace zpracovávala vlastními silami.

První oblast **(A) – Interní procesy a postupy implementace SCLLD** – zpracovávali odpovědní zaměstnanci kanceláře MAS podle vlastní zkušenosti z implementačních postupů a s pomocí námětů získaných výše uvedenými způsoby od jiných subjektů.

Další dvě oblasti evaluačního procesu – **Relevance SCLLD (B) a Výstupy a výsledky implementace SCLLD (C)** - prováděli zaměstnanci MAS ve spolupráci s dalšími aktéry v území, kteří byli respondenty výše uvedených forem šetření (individuální rozhovory, skupinové diskuze, dotazníková šetření, atp.).

Klíčové závěry

1. **Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Sdružení SPLAV je funkční a není třeba ji pro období do r. 2020 zásadně měnit.**
2. **Podpořené projekty jsou přínosné a inovativní, mají přidanou hodnotu i synergický efekt.**
3. **Cíle MAS jsou v různé míře plněny, jejich dosahování je negativně ovlivňováno a brzděno některými vnějšími vlivy – unifikovanými požadavky Řídících orgánů, ovlivňováním harmonogramu výzev, alokací výzev i preferenčních kritérií MAS Řídícími orgány, složitostí administrativních procesů, nedostatečností alokace a také antisnergickými efekty souběžných aktivit jiných subjektů.**

4. Pro příští období by místním akčním skupinám měla být svěřena větší samostatnost, pravomoc a odpovědnost.

Implementace navrhovaných opatření

Implementace musí být umožněna změnou postojů a s nimi spojenou změnou postupů ze strany ministerstev ČR i jednotlivých MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS svěřena Řídícímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Sdružení SPLAV realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Sdružení SPLAV

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 11. 2018	15. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 1. 2019	30. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1. 4. 2019	30. 5. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15. 4. 2019	15. 5. 2019	
Jednání Focus Group			16. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	16. 5. 2019	30. 5. 2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 5. 2019	18. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 5. 2019	20. 5. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	21. 5. 2019	5. 6. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 6. 2019	10. 6. 2019	
Jednání Fokusní skupiny			6. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1. 6. 2019	18. 6. 2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Projednáání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	X	X	20. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	X	X	24. 6. 2019