



HODNOTÍCÍ TABULKA VĚCNÉHO HODNOCENÍ PROJEKTU

Výzva MAS č.	373/03_16_047/CLLD_15_01_036
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009510
Název projektu	Tábory pro Rychnov
Žadatel	Gymnázium Františka Martina Pelica, Rychnov nad Kněžnou, Hrdinů odboje 36
Právní forma žadatele	Školy a školská zařízení

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Projekt naplňuje cíl strategie CLLD: C1 Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními pracovními úvazky. Volba cílové skupiny je v souladu s Výzvou a koresponduje s potřebami. Problém cílové skupiny a jeho příčiny jsou dostatečně popsány. Důsledky problému na cílovou skupinu jsou jasně analyzovány v Analýze cílové skupiny i v Žádosti. Popis problému vychází z obecně známých faktů, které jsou ověřitelné na ÚP, u zaměstnavatelů aid. Problém je zkoumán v regionálním kontextu Rychnovska a jeho specifických problémů (směrný provoz většiny velkých zaměstnavatelů, nepravdivě nízká pracovní doba, časové náročné zaměstnání, málo pracovních příležitostí na zkrácené úvazky atd.). Cílová skupina jsou osoby pečující o malé děti (zaměřeno na žáky ZŠ a SŠ, 8-15) let a osoby vracějící se na trh práce po návratu z mateřské/rodčovské dovolené. Potřeby cílové skupiny nejsou přímo popsány, nicméně vyplývají z Popisu projektu i Analýzy cílové skupiny – zajištění péče o děti v době letních prázdnin.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu je zřejmý, přestože nevhodně formulovaný (cílovou skupinou jsou rodiče, ne děti) a jeho naplnění dojde k určité změně; díky realizaci letních příměstských táborů v letech 2018 – 2020 dojde k většímu zapojení osob z cílové skupiny do pracovního procesu, k potenciálnímu snížení nezaměstnanosti, růstu kvalifikace zaměstnanců atd. Nicméně projekt zdaleka neposkytuje hlídání po celé rozptýlené síměně provozu, pouze v běžné pracovní hodiny a ani to není úplně dostačující vzhledem k dojíždění za prací mnoha rodičů a dopravní situaci v regionu – 7 hodin + 30 minut před začátkem programu a 30 minut po ukončení programu. Dále se projekt nezabývá ostatními školními prázdninami. Cíle nejsou jasně měřitelné a kvantifikovatelné, počet příměstských táborů a přesný časový rozsah není nikde uveden a není uveden ani počet podpořených osob z cílové skupiny. Obsah klíčové aktivity (Příprava a realizace projektu) je vhodné zvolen – témata táborů jsou dostatečně zajímavá a různorodá a mohou oslovit větší rodičů/dětí. Zázemí žadatele je ideální a je zaručeno profesionální zajištění zkušeným týmem. Chybí podrobný harmonogram táborů a podrobnější popis jejich náplně. Klíčová aktivita je vhodným nástrojem k pomoci řešení problému cílové skupiny. Chybí popis inovativnosti a šíření výstupů na záložce Popis projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečné	2,50	Kritéria pro identifikaci dosažených cílů jsou stanovena pouze částečně – je uveden časový rozsah projektu a počet letních prázdnin, ve kterých se příměstské tábory budou konat, a je také nastaven počet účastníků (dětí). Není však uveden počet podpořených osob z cílové skupiny, počet táborů ani jejich časové pokrytí. Není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdílový stav před zahájením projektu a po jeho ukončení. Je pravděpodobné, že žadatel bude shromažďovat data, která umožní ověřit výsledky projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je srozumitelný, přehledný a podrobně rozepsaný. Nežle plně po-soudit nezbytnost a potřebnost jednotlivých položek, a zda odpovídá výše rozpočtu výstupům projektu, protože v Žádosti není stanoven počet táborů. Dle dostupných informací lze usuzovat, že proběhne až 30 týdnů příměstských táborů, což plně pokrývá troje celé letní prázdniny. V takovém případě je rozpočet odpovídající. Položky z rozpočtu je možné přiřadit ke klíčové aktivitě a vesměs i jednotlivým táborům dle tématu. Ceny v rozpočtu jsou adekvátní a odpovídají cenám obvyklým. Vycházíme-li z výše uvedeného je rozpočet k rozsahu klíčových aktivit přiměřený.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečné	2,50	U indikátoru 500001 je stanovena cílová hodnota odvozena od kapacity nejmenšího tábora. To ovšem nevyhovuje skutečné kapacitě příměstských táborů. U indikátoru 60000 je chybně uveden počet dětí namísto počtu účastníků z řad cílových skupin. Vzhledem k nejasnosti indikátorů a rozsahu klíčových aktivit nelze posoudit, zda je reálné dosažení cílové hodnoty či zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zájem cílové skupiny vyplývá z Analýzy cílových skupin a se znalosti problematiky žadatelem a vzhledem k zaměření žadatele lze zájem předpokládat. Využití nástroje odpovídají cílové skupině.
Efektivnost a hospodárnost						

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	Klíčová aktivita je popsána příliš stručně – je možné zjistit pouze tematickou nabídku táborů (pohybový, badmintonový, šachový atd.); není uveden počet ani harmonogram táborů v jednotlivých letech. Není popsán denní režim ani konkrétní časy, pouze rozsah 7 – 8 hodin v pracovní dny. Výstupem aktivity je realizace přírůstkových táborů v letech 2018-20, není uvedeno kolika, lze pouze usuzovat, že až 30. Realizace přírůstkových táborů pod vedením zkušených pedagogů je efektivní způsob provádění klíčové aktivity. Náhradní řešení je identifikováno pouze ve vztahu k personálnímu zajištění (žadatel disponuje množstvím pedagogů), pro případ opoždění či zrušení některé části klíčové aktivity náhradní řešení nejsou identifikována. Časovou dotaci lze posoudit jen částečně – pokud budou tábory pokrývat vždy celé období letních prázdnin, je celková časová dotace optimální; není ale jisté, zda je pro potřeby cílové skupiny optimální denní časová dotace (7-8 hodin). Kvalita táborů není faktorem času ohrožena. Délka projektu (3 roky) je vhodně nastavena.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					

Bodový zisk	70,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Vítězslav Kapčuk	Pro
Jméno a příjmení:	Libor Matyáš	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Petrák	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Novotný	Pro
Jméno a příjmení:	Karel Pácha	Pro
Jméno a příjmení:	Eva Martinů	Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kosová	Pro