



## HODNOTÍCÍ TABULKA VĚCNÉHO HODNOCENÍ PROJEKTU

Výzva MAS č.	373/03_16_047/CLLD_15_01_036
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009560
Název projektu	Spokojení rodič, spokojené dítě
Žadatel	Wíkov SKI Skuhrov nad Bělou, z.s.
Právní forma žadatele	Nestátní nezisková organizace – zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt naplňuje cíl strategie CLLD: C1 Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními pracovními úvazky. Volba cílové skupiny je v souladu s Výzvou a koresponduje s potřebami. Problém je věrohodný a je dostatečně konkretizován – sládní pracovního a rodinného života v době školních prázdnin v průběhu celého roku. Je popsáno, že problém byl doposud řešen rozdělením dovolených obou rodičů tak, aby byl pokrytý co největší počet týdnu volna, což ovšem není vhodné z důvodu snížené kvality rodinného života. Není popsáno, jak problém řeší rodiče samoživitelé či rodiče pracující u stejného zaměstnavatele s řízenou dovolenou (většina směnných provozů). Popis problematiky vychází ze zkušenosti žadatele a znalosti místní situace a je ověřitelný, konkrétní zdroje ovšem nejsou uvedeny. Z textu můžeme usuzovat, že se problém týká oblasti Skuhrov nad Bělou – Solnice – Kvasiny; konkrétní analýza však není provedena. Cílová skupina jsou osoby pečující o malé děti do 15 let navštěvující ZŠ. Velikost a podrobnější struktura cílové skupiny není uvedena. Potřeby cílové skupiny nejsou přímo vypsány. Velikost cílové skupiny je však velmi omezena nabízenými aktivitami – úzkou specializační taborů na výhradně sportovní zaměření a nízkou kapacitou táborů.

	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dostatečné</b>	Cíl projektu je formulován – umožnit 30 osobám pečujícím o malé děti vykonávat práci na plný úvazek (a to i osobám pracujícím ve smírném provozu) v době školních prázdnin a ředitelského volna – a je tedy zřejmé, jaké změny má být dosaženo. Změna pro účastníky projektu je dostatečně významná – zajištění péče o děti formou sportovně zaměřených příměstských táborů po dobu tří let o jarních, letních, podzimních a vánočních prázdninách v denním rozsahu 8-12 hodin a je jisté řešení problému pro zmiňovaných 30 rodičů, tento počet je však vzhledem počtu potřebných rodin nízký. Cíl – realizace 24 příměstských táborů o konkrétních prázdninách pro 30-240 dětí – je jasné měřitelný. Není uvedeno, které týdny v letních měsících budou turnusy. Obsah klíčové aktivity je vhodně zvolen – hlídání dětí s dostatečným časovým rozsahem o všech školních prázdninách. Obsahová náplň táborů je méně vhodná a příliš úzce zaměřená na sportovní aktivity. Tyto aktivity vyplývají z běžné činnosti žadatele, nízká kapacita táborů bude zřejmě obsazena především stávajícími členy sportovních oddílů žadatele. Vedení aktivit „trenérem“ není vhodné. Dobrou referencí jsou dlouholeté zkušenosti žadatele s péčí o děti a mládež a zkušenost s příměstskými tábory.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dobré</b>	Kritéria pro identifikaci dosažených cílů jsou stanovena – je uveden časový rozsah projektu, počet táborů, denní časové pokrytí a počet účastníků. Je stanoven počet podpořených osob z cílové skupiny (30), není však jasné, jak byla tato hodnota stanovena – zřejmě na základě fundovaného odhadu žadatele. Není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl stavu před zahájením projektu a po jeho ukončení.
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Nedostatečné</b>	Rozpočet je příliš stručný, a ani u Přehledu nákladů Klíčové aktivity není dostatečně rozeepsáno, jak byla stanovena výše jednotlivých výdajů. Žadatel uvádí, že se na některém vybavení bude finančně podílet, není však jasné jakým poměrem. Ceny za jednotku nejsou uvedeny ani u pronájmu sportovišť a není jasné, na jak dlouho budou pronajímána. Výše rozpočtu odpovídá rozsahu a délce realizace, není však efektivní vzhledem k uváděnému počtu podpořených osob z cílové skupiny a počtu účastníků. Z porovnání kapacity táborů a uváděných hodnot indikátorů lze vyvodit, že se bude jednat ve velké míře o stále tytéž účastníky, kteří docházejí na sportovní aktivity pravidelně (kapacita pořádaných týdenních táborů je min 180, uváděná cílová hodnota indikátoru 60000 celkový počet účastníků je 30). V takovém případě je výše nákladů na jednoho účastníka tábora velmi vysoká. Položky z rozpočtu je možné přiřadit ke klíčové aktivitě. Nelze posoudit, zda ceny v rozpočtu jsou adekvátní a odpovídají cenám obvyklým ani, zda odpovídají rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	<b>Nedostatečné</b>	U indikátoru 60000 je uveden počet podpořených osob 30, stanovení hodnoty není vysvětleno. Vzhledem k celkové kapacitě táborů min. 180 dětí je tato hodnota velmi nízká a napovídá o zacílení táborů na stále stejné děti. Dosažení cílových hodnot dle stanovených indikátorů je reálné, protože hodnoty jsou minimální. Cílová hodnota neodpovídá rozsahu klíčových aktivit.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Dostatečné</b>	Zájem cílové skupiny žadatel uvádí v Analýze cílových skupin. Zaměření táborů však neodpovídá charakteristice cílové skupiny.

<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčová aktivita je dostatečně popsána, chybí však podrobnější odůvodnění jednotlivých výdajů. Výstupem aktivity je realizace příměstských táborů o jarních, letních, podzimních a vánočních prázdninách. Z popisu projektu vyplývá, že týdenních táborů bude celkem 18 v průběhu 3 let. Chybí časový harmonogram letních turnusů. Zaměření táborů na sportovní činnosti pod vedením trenéra je z hlediska činnosti žadatele efektivní, protože dojde k vzájemnému využití kapacit mezi projektem a běžnou činností, není však efektivní z hlediska významu pro cílovou skupinu, protože léma je příliš vyhraněné a není vhodné pro každého. Je popsáno řešení, pokud nebudou tábory dostatečně naplněny. Časová dotace reflektuje potřeby cílové skupiny, délka projektu (3 roky) je vhodně nastavena.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedených v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					





**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

--	--	--	--	--	--	--

<b>Bodový zisk</b>	48,50
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

<b>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</b>		<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>	
Jméno a příjmení:	Vítězslav Kapčuk	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Libor Matyáš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Petrlák	Podpis:	Pro



Jméno a příjmení:	Josef Novotný	Podpis:		<b>Pro</b>
Jméno a příjmení:	Karel Pácha	Podpis:		<b>Pro</b>
Jméno a příjmení:	Eva Martinů	Podpis:		<b>Pro</b>
Jméno a příjmení:	Martina Kosová	Podpis:		<b>Pro</b>