



HODNOTÍCÍ TABULKA VĚCNÉHO HODNOCENÍ PROJEKTU

Výzva MAS č.	373/03_16_047/CLLD_15_01_036
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009645
Název projektu	RODINA S DĚČKEM
Žadatel	Dům dětí a mládeže, Rychnov nad Kněžnou, Poláčkovo náměstí 88
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace města Rychnov nad Kněžnou

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobře	35,00	Projekt naplňuje cíl strategie CLLD: C1 Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními pracovními úvazky. Volba cílové skupiny je v souladu s Výzvou a koresponduje s potřebami. Problém cílové skupiny – osoby pečující o malé děti 3-14 let – a jeho příčiny jsou dostatečně konkretizovány (problém sládnění péče o rodinu a pracovního života během školních prázdnin vzhledem k nepoměru dovolené a doby prázdnin). Důsledky jsou okrajově analyzovány – znevýhodnění cílové skupiny na trhu práce a sekundárně sociální vyloučení. Jak se problém doposud řeší je popsáno pouze částečně – za pomoci prarodičů. Popis problému vychází z relevantních zdrojů – vlastního šetření a zkušeností. Projekt reflektuje konkrétní lokalizaci v souvislosti s problémem cílové skupiny – směnný provoz, nároky velkých zaměstnavatelů, striktní pracovní doba atd. Cílová skupina je vhodně vybrána a je velmi dobře popsána v žádosti i v povinné příloze. Není uvedena velikost cílové skupiny v regionu, je uveden pouze počet podporených osob. Podrobně jsou zmapovány i potřeby cílové skupiny – zařízení péče o děti v předškolním věku, prodloužená doba příměstských táborů, dostatečná kapacita, finanční dostupnost a zkušený provozovatel.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Cíle projektu jsou zřejmé a ukazují na změnu, která bude dosažena – dojde k realizaci 10 příměstských táborů ročně s dostatečnou kapacitou uspokojující potřeby cílové skupiny. Celkově se příměstských táborů bude moci zúčastnit až 1500 dětí (nové i v předškolním věku), což je více než dvojnásobně navýšení dosavadní kapacity (viz povinná příloha); změna je tak natolik významná, že může zásadně přispět k řešení problému cílové skupiny. Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné (počet táborů, časový rozsah, celková kapacita). Klíčové aktivity a jejich obsah jsou vhodné zvoleny (KA1 Řízení projektu, KA2 Příměstské tábory); u KA2 však chybí podrobný harmonogram příměstských táborů (nebyla doložena příloha zmiňovaná v žádosti a z textů nevyplývá, o jakých školních prázdninách budou tábory organizovány).

				5	Velmi_dobré	5,00	Kritéria pro identifikaci dosažených cílů jsou stanovena – počet podpořených osob z cílové skupiny, počet táborů, časové pokrytí prázdnin atd. Žadatel nezávisle na projektu každoročně shromažďuje data (k dispozici data od roku 2014), která obsahují údaje o uskutečněných aktivitách (viz povinná příloha), bude tedy možné průběžně ověřovat výsledky projektu.
Efektivnost a hospodárnost				15	Dobré	11,25	Výše rozpočtu odpovídá výstupům a délce realizace, rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit a efektivní. Ceny v rozpočtu u osobních nákladů jsou adekvátní a odpovídají cenám obvyklým, není možné posoudit u 1.3. Zařízení a vybavení, včetně pronájmu a odpisů. Rozpočet je přehledný, ale náklady některých aktivit nejsou dostatečně rozepsány – chybí rozpis nákladů a počtů kusů pořizovaného odepisovaného majetku (1.1.3.1.2.), neodpisovaného hmotného majetku (1.1.3.2.2.) a spotřebního materiálu (seznam zmiňovaný v žádosti nebyl doložen); dále nejsou v souladu údaje o DPP uvedených v záložce Popis projektu – Popis realizačního týmu projektu s údaji uvedenými v záložce Rozpočet projektu a záložce Klíčové aktivity projektu – KA2. V záložce Popis projektu – popis realizačního týmu projektu je časový nesoulad zapojení manažera projektu (4 roky) s délkou trvání projektu (3 roky).
				5	Dostatečné	2,50	Cílové hodnoty u indikátorů zřejmě neodpovídají skutečnosti - u indikátoru 50001 je cílová hodnota 30, v textech je však opakovaně zmiňována kapacita 50, cílová hodnota indikátoru 50110 je výrazně podhodnocena, text vypovídá o nepochopení, stejně tak u indikátoru 60000.
Proveditelnost				5	Velmi_dobré	5,00	Zájem cílové skupiny je prokázán ze statistik minulých let. Projekt reaguje na základě poptávky na požadavky cílové skupiny (prodloužená doba denního programu, možnost přihlásit i předškolní děti) a tím zajišťuje trvalý zájem po celou dobu realizace.
Další kritéria věcného hodnocení				10	Velmi_dobré	10,00	Aktivita a jejich výstupy aktivit jsou popsány srozumitelně. Z přípravy a popisu realizace projektu je zřejmá znalost situace včetně možných rizik a způsobů jejich eliminace. Délka projektu je maximální (3 roky) a příměstské tábory pokrývají většinu školních prázdnin, cílová skupina tak má jistotu dlouhodobé podpory a jistoty sládní pracovního a rodinného života.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)							
Bodový zisk							93,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou						



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Vítězslav Kapčuk	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Libor Matyáš	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Petriák	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Josef Novotný	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Karel Pácha	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Eva Martinů	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kosová	Podpis:	Pro