



HODNOTÍCÍ TABULKA VĚCNÉHO HODNOCENÍ PROJEKTU

Výzva MAS č.	373/03_16_047/CLLD_15_01_036
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009576
Název projektu	Když rodiče pracují
Žadatel	Na Venkově z. s.
Právní forma žadatele	Nestátní nezisková organizace – zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Projekt naplňuje cíl strategie CLLD: C1 Posílení stabilizace občanů dostatečnou nabídkou základních služeb a vytvářením různorodých pracovních míst s alternativními pracovními úvazky. Volba cílové skupiny je v souladu s Výzvou a koresponduje s potřebami. Není popsáno, jak byl problém doposud řešen. Popis problému však vychází ze znalosti situace v regionu a je ověřitelný, konkrétní zdroje však nejsou uvedeny. Analýza lokality není provedena, problém se však zcela zřejmě týká regionu Rychnovska, zejména oblasti Solnice-Kvasiny. Cílová skupina jsou osoby pečující o malé děti do 15 let, což je široká skupina rodičů na vrcholu kariéry a s největšími životními náklady, její podpora je tedy klíčová. Velikost a podrobnější struktura cílové skupiny není uvedena. Potřeby cílové skupiny jsou popsány – zajištění péče o děti o školních prázdninách v pracovní době rodičů.
Účinnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Realizaci plánovaných příměstských táborů v době jarních, letních, podzimních a vánočních prázdninách v denním rozsahu 6-20 hodin po dobu tří let dojde k významné změně, která může napomoci odstranění problému části cílové skupiny. Cíl – realizace 18ti příměstských táborů o konkrétních prázdninách pro maximálně 216 dětí – je jasně měřitelný. Není uvedeno, které týdny v letních měsících budou turnusy realizovány. Obsah klíčové aktivity je vhodné zvolen – hlídání dětí s dostatečným časovým rozsahem o všech školních prázdninách. Také obsahová náplň táborů je vhodná – nabízí dětem především pobyt v přírodě, kontakt se zvířaty, práci s přírodními materiály, ale také kreativní činnosti atd. Dobrou referencí je zázemí a dlouholeté zkušenosti žadatele s podobnými aktivitami.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Kritéria pro identifikaci dosažených cílů jsou stanovena – je uveden časový rozsah projektu, počet táborů, denní časové pokrytí a počet účastníků (je počítáno s větším zájmem v období letních prázdnin – max. kapacita). V indikátorech je také stanoven počet podpořených osob z cílové skupiny (126), není však jasné, jak byla tato hodnota stanovena. Není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl stavu před zahájením projektu a po jeho ukončení.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	15		Nedostatečné	3,75	Rozpočet není dostatečně srozumitelný a je příliš stručný. Některé náklady jsou podrobněji rozepsány v Přehledu nákladů. Klíčové aktivity – u většiny však není jasný počet (množství, velikost) a cena za jednotlivé položky. U bodu 1. Dovybavení prostor pro práci s účastníky není jasné, zda se žadatel finančně podílí na jednotlivých investicích; je důvodně předpokládat, že požítované vybavení bude využíváno i mimo dobu příměstských táborů. V bodu 4. DPP není uvedeno, jak byl stanoven výpočet (jaká je hodnota mzdy), počet dní (15) neodpovídá rozsahu táborů, počet hodin (8) neodpovídá časovému rozsahu táborů a celý bod není v souladu s popisem aktivit. Nemí možné plně posoudit, zda výše rozpočtu odpovídá rozsahu a výstupům projektu, nicméně celkové náklady vzhledem k plánovanému počtu účastníků jsou poněkud vysoké a mnohé částky nejsou v projektu vysvětlené/odůvodněné. Položky z rozpočtu je možné přiřadit ke klíčové aktivitě. Nelze plně posoudit, zda ceny v rozpočtu jsou adekvátní a odpovídají cenám obvyklým, ani zda odpovídají rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	5	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Nedostatečné	1,25	U indikátoru 50001 je stanovena cílová hodnota 16. V popisu indikátoru je počítáno s počtem účastníků 14 a v popisu realizovaných aktivit navíc figuruje u některých táborů také počet účastníků 10. Požadujeme upravit na skutečnou hodnotu. U indikátoru 60000 je uveden počet podpořených osob 126, ale není nikde vysvětleno, jak byla tato hodnota stanovena. Dosažení cílové hodnoty dle stanovených indikátorů tak lze těžko posoudit.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	5	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dostatečné	2,50	Zájem cílové skupiny z Žádosti ani z Analýzy cílových skupin nevyplývá, lze však předpokládat, že žadatel po 9 letech činnosti má o zájmu cílové skupiny přehled.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dostatečné	5,00	Klíčová aktivita je příliš stručně popsána. Výstupem aktivity je realizace příměstských táborů o jarních, letních, podzimních a vánočních prázdninách. Z popisu projektu vyplývá, že táborů bude celkem 18 v průběhu 3 let. Realizace příměstských táborů se zaměřením na aktivity v přírodě a se zvířaty a se zajištěním péče od 6 do 20 hodin je efektivní způsob provádění klíčové aktivity. Náhradní řešení nejsou identifikována.
Další kritéria věcného hodnocení			<i>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</i>			
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



--	--

Bodový zisk	75,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Vítězslav Kapčuk	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Libor Matyáš	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Petrlák	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Josef Novotný	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Karel Pácha	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Eva Martinů	Podpis: Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kosová	Podpis: Pro